



การประชุมวิชาการระดับชาติ  
**ม.อ. ตรัง วิจัย**  
ประจำปี 2560



“วิจัยก้าวหน้าใหม่  
เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน”

Sharing and Inspiring  
for Sustainable Development

PSUNC

PSU  
TRANG  
National  
Conference  
on Research  
across Disciplines  
2017

ณ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์  
วิทยาเขตตรัง

PSU Trang National Conference on Research  
across Disciplines 2017



[www.psunc.trang.psu.ac.th](http://www.psunc.trang.psu.ac.th)

## รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ ในการวิพากษ์ผลงานวิจัย บทความวิชาการ และผลงานสร้างสรรค์

- 1. กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ/การประกันภัยและการจัดการความเสี่ยง**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรจันทร์ ศิริโชค  
คณะเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยทักษิณ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา วิจิตรธรรมรส  
คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์  
ดร.นุชชรา พึ่งวิริยะ  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา  
ดร.นฤบาล ยมะคุปต์  
คณะพาณิชยศาสตร์และการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง
- 2. กลุ่มสาขาวิชาการตลาด**

รองศาสตราจารย์ ดร. ศศิวิมล สุขบพ  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศิวฤทธิ์ พงศกรรังศิลป์  
สำนักวิชาการจัดการ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์  
ดร.ปิยะนุช ปรีชานนท์  
คณะพาณิชยศาสตร์และการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง
- 3. กลุ่มสาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุลวรา สุวรรณพิมล  
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต  
ดร. สมยศ โอ่งเกลือบ  
ภาควิชาการท่องเที่ยว คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- 4. กลุ่มสาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปภัศร์ชกรณ์ อารีย์กุล  
โครงการจัดตั้งคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง  
ดร.ศิริกานต์ ชูเชิด  
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง  
ดร.จิรวัดน์ แทนทอง  
คณะเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตภูเก็ต
- 5. กลุ่มสาขาวิชาการบัญชี/การเงิน**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วชิระ บุญยเนตร  
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ดร.ปัญญา สัมฤทธิ์ประดิษฐ์  
บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

6. กลุ่มสาขาวิชาการจัดการรัฐกิจและวิสาหกิจ/การบริหารรัฐกิจ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามณี ตระกูลมุกดา  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่  
ดร.ปาริฉัตร ตู้อ่ำ  
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ  
ดร.คนูวิศ สุวรรณวงศ์  
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตสตูล มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา  
ดร.ปัทมพงษ์ วงศ์ณาศรี  
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมมาโสกราช

7. กลุ่มสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราพร เยี่ยมคำนวน  
คณะพาณิชยศาสตร์และการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาภรณ์ ภารพ  
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

8. กลุ่มสาขาวิชาศิลปะการแสดงและการจัดการ

รศ.ดร.ชมนาด กิจขันธ์  
คณะศิลปกรรมศาสตร์ ม.ราชภัฏสวนสุนันทา  
อาจารย์วันทนี ม่วงบุญ  
ศิลปินแห่งชาติ นาฏศิลป์หญิงผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน โขน-ละคร สำนักการสังคีต กรมศิลปากร  
ผศ.ดร.อนุกุล ไรจนสุขสมบูรณ์  
คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
คุณกฤษฎี ชัยศิลป์บุญ  
ผู้จัดการบริษัท กฤษณ์ทีม ออร์แกนเซอร์ แอนด์ เพอร์ฟอร์มเม้นส์  
ผู้เชี่ยวชาญด้านศิลปะการแสดงและการจัดการธุรกิจการแสดง  
คุณวิชัย สวัสดิ์จีน  
ผู้จัดการฝ่ายการแสดง โรงละคร โคลดเซียมโซว์ พัทยา จำกัด ผู้กำกับของโรงละคร

## การวิเคราะห์สถาบันการเงินเฉพาะกิจของประเทศไทย โดยใช้แบบจำลอง CAMEL Analyzing Soundness in Specialized Financial Institutions of Thailand: A CAMEL Model

ชญาณุช ป็องจันธุ์<sup>1</sup>

Chayanuch Pongkun<sup>1</sup>

ธิดาทิพย์ ปานโรจน์<sup>2</sup>

Tidathip Panrod<sup>2</sup>

### บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1. วิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL 2. ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม โดยข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาเป็นข้อมูลทุติยภูมิในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558 โดยประยุกต์ใช้แนวคิดตามทฤษฎี CAMEL Analysis ผลการศึกษาพบว่า สถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานสถาบันการเงินเฉพาะกิจทั้ง 8 แห่ง มีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานตามเป้าหมายโดยเฉพาะ บสย. ที่มีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานดีเป็นอันดับ 1 ในกลุ่มสถาบันการเงินเฉพาะกิจตามมาด้วย EXIM Bank และ ธอส. ซึ่งสถาบันการเงินที่มีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานอยู่ในลำดับสุดท้ายคือ iBank อาจเป็นผลมาจากหนี้ด้อยคุณภาพที่สูงขึ้น ทำให้ต้องมีการสำรองหนี้สงสัยจะสูญเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ iBank มีผลการดำเนินงานที่ขาดทุนอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2557 แม้จะมีผลประกอบการที่ดีขึ้นแต่ยังไม่สามารถสร้างผลกำไรให้กับ iBank ได้

คำสำคัญ: CAMEL Model, อัตราส่วนทางการเงิน, สถาบันการเงินเฉพาะกิจ

### Abstracts

The purpose of this study were 1) to analyze the financial condition and the operation of financial institutions using CAMEL model 2) to evaluate the implementation of the financial statements compared to the industry's average. The data used in the study were secondary data during 2013 - 2015 using applied CAMEL analysis concepts. The study indicated that 8 financial institutions tried to keep their financial performance and almost firms succeed. Thai Credit Guarantee Corporation had the financial condition and operating results as the first among financial institutions that followed by EXIM Bank and Government Housing Bank. The lowest rank is iBank because it was the result from higher distressed debt. iBank had operating losses since 2014. Although the performance had improved, iBank couldn't generate profits.

**Keywords:** CAMEL Model, Financial Ratio, Specialized Financial Institutions

<sup>1</sup> นักศึกษาสาขาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร จ.เพชรบุรี 76120  
Management, Silpakorn University, Phetchaburi, 76120

<sup>2</sup> อาจารย์ประจำสาขาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร จ.เพชรบุรี 76120  
Management, Silpakorn University, Phetchaburi, 76120

## บทนำ

การค้าและการอุตสาหกรรมในประเทศต่างๆ ทั่วโลกได้เจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว ปัจจัยหนึ่งที่ทำให้การค้าขายตัวอย่างรวดเร็ว คือ การมีสถาบันการเงินที่คอยช่วยอำนวยความสะดวกในเรื่องเงิน และการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ (จรินทร์ เทศวานิช, 2545) สถาบันการเงินจะทำหน้าที่ให้บริการทางการเงินตามที่ได้รับอนุญาตแก่ลูกค้า ซึ่งประกอบธุรกิจสถาบันการเงินภายใต้พระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 (บทบาทธนาคารแห่งประเทศไทย, 2551)

สถาบันการเงินเฉพาะกิจ (Specialized Financial Institutions: SFIs) เป็นสถาบันการเงินของรัฐที่มีบทบาทหลักในการเติมเต็ม ช่องว่างทางการเงินในภาวะที่กลไกตลาดไม่ทำงาน สถาบันการเงินเฉพาะกิจแบ่งออกเป็น 2 ประเภทได้แก่ 1. สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่ทำหน้าที่เป็นธนาคารที่ให้บริการทางการเงินทั้งด้านเงินฝากและให้สินเชื่อ ซึ่งปัจจุบันมี 4 แห่ง ได้แก่ ธนาคารออมสิน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร ธนาคารอาคารสงเคราะห์และธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย และ 2. สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่ทำธุรกิจตามขอบเขตที่กำหนด เช่น ให้สินเชื่อหรือรับประกันสินเชื่อให้แก่ลูกค้าเฉพาะกลุ่ม แต่ไม่รับเงินฝากจากประชาชนทั่วไป ซึ่งปัจจุบันมี 4 แห่ง ได้แก่ ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม และบริษัทตลาดรองสินเชื่อที่อยู่อาศัย (“ธนาคารเฉพาะกิจ”, 2559)

สถานะทางการเงินของสถาบันการเงินเฉพาะกิจเป็นส่วนสำคัญที่จะแสดงให้เห็นถึงความมั่นคง ประสิทธิภาพการดำเนินงานและสามารถวิเคราะห์ล่วงหน้าเพื่อลดความเสี่ยงในด้านต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับสถาบันการเงิน โดยเลือกใช้เครื่องมือ CAMELS Analysis ที่ได้รับการออกแบบให้เป็นเครื่องมือวัดประสิทธิภาพการดำเนินงาน และเป็นเครื่องมือทางการเงินที่สามารถเตือนภัยล่วงหน้าได้ จึงได้มีการศึกษา วิเคราะห์ ปัจจัยทางการเงินและจัดอันดับเพื่อตรวจสอบถึงปัจจัยทางการเงินที่ส่งผลต่อความเสี่ยงและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. วิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL
2. ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

## ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. เพื่อให้ทราบถึงสถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ
2. เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยทางการเงินที่มีผลต่อสถาบันการเงินเฉพาะกิจ

## ทบทวนวรรณกรรม

แนวคิดเกี่ยวกับสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (“ธนาคารเฉพาะกิจ”, 2559) เป็นสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะ จัดตั้งขึ้น เพื่อดำเนินการตามนโยบายของรัฐในการพัฒนาส่งเสริมเศรษฐกิจ และสนับสนุนการลงทุนต่าง ๆ โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการคลัง

แนวคิดเกี่ยวกับ CAMELS Analysis เป็นเครื่องมือวัดประสิทธิภาพการดำเนินงาน (คู่มือการประยุกต์ใช้ CAMELS ANALYSIS, 2548) และต่อมาได้พัฒนาเป็นเครื่องมือทางการเงินเพื่อสร้างสัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า อักษรแต่ละตัวของคำ CAMELS จะทำหน้าที่เฝ้าดูแต่ละเรื่องแตกต่างกัน แต่ทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน และมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการดำเนินงานของสถาบันการเงิน

Barr et al (2002) ได้ศึกษาว่า “เกณฑ์การให้คะแนน CAMEL ได้กลายเป็นเครื่องมือที่รัดกุม และที่ขาดไม่ได้สำหรับการตรวจสอบและควบคุม และพบว่ามีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่าง CAMELS rating กับคะแนนมีประสิทธิภาพ “ ดังนั้นการศึกษาต่าง ๆ จึงได้มุ่งเน้นการประยุกต์ใช้วิธีการ CAMEL กับสถาบันการเงิน โดย Nurazi และ Evans (2005) พบว่า ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง คุณภาพของสินทรัพย์ ความสามารถในการบริหาร ความสามารถในการทำกำไร สภาพคล่องทางการเงินและขนาดธนาคารมีนัยสำคัญทางสถิติในการอธิบายความล้มเหลวของธนาคาร นอกจากนี้ PANROD Tidathip (2017) ได้ศึกษาธนาคารพาณิชย์ของประเทศไทยพบว่า ธนาคารพาณิชย์ทั้ง 7 แห่ง พยายามที่จะรักษามาตรฐานการดำเนินงานทางการเงินของธนาคารไว้ และส่วนใหญ่สามารถทำได้สำเร็จตามเป้าหมาย

## วิธีดำเนินการวิจัย

ในการศึกษาวิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ และดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดต่อไปนี้

### 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าในลักษณะวิจัยเชิงวิเคราะห์ (Analysis Studies) เพื่อทำการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ โดยใช้แนวคิดตามทฤษฎี CAMEL Analysis ประกอบด้วย อัตราส่วนทางการเงิน จำนวน 10 อัตราส่วน

## 2. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาเป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นข้อมูลทางการเงินที่ได้จาก งบดุล งบกำไรขาดทุน หมายเหตุประกอบงบการเงิน รายงานกิจการประจำปี ของสถาบันการเงิน เฉพาะกิจ ในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558 เป็นระยะเวลา 3 ปี โดยประกอบด้วยสถาบันการเงินเฉพาะกิจ 8 แห่ง ได้แก่

ธนาคาร	ชื่อย่อ
1. ธนาคารออมสิน	GSB
2. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	ธกศ.
3. ธนาคารอาคารสงเคราะห์	ธอส.
4. ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย	iBank
5. ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย	EXIM Bank
6. ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย	SME Bank
7. บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม	บสย.
8. บริษัทตลาดรองสินเชื่อที่อยู่อาศัย	บตท.

และเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ตำราวิชาการ การศึกษาค้นคว้าอิสระ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้อง และเว็บไซต์วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

2.1. การวิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL ในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558 มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### ตารางที่ 1 อัตราส่วนทางการเงิน CAMEL Model

อัตราส่วนทางการเงิน	สูตร
1. ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (เท่า) (D/E)  อัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยง (%) (CAR)	$\frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{ทุนของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ}} \times 100$ $\frac{\text{เงินกองทุน}}{\text{สินทรัพย์เสี่ยง}} \times 100$
2. คุณภาพของสินทรัพย์ อัตราส่วนค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญต่อสินเชื่อรวม (%) (LR/TL)  อัตราส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวม (%) (TL/TA)	$\frac{\text{ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ}}{\text{สินเชื่อรวม}} \times 100$ $\frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \times 100$

อัตราส่วนทางการเงิน	สูตร
<b>3. ความสามารถในการบริหาร</b> อัตรากำไรสุทธิ (%) (NI/TT)  อัตราการหมุนของสินทรัพย์ (รอบ) (AsTu)	$\frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{รายได้รวม}} \times 100$ $\frac{\text{รายได้รวม}}{\text{สินทรัพย์รวม}}$
<b>4. ความสามารถในการทำกำไร</b> อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (%) (ROE)  อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (%) (ROA)	$\frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}} \times 100$ $\frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \times 100$
<b>5. สภาพคล่องทางการเงิน</b> อัตราส่วนทุนหมุนเวียน (เท่า) (CA/CL)  อัตราส่วนสินทรัพย์หมุนเวียนต่อสินทรัพย์รวม (%) (Lia/Ta)	$\frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}}$ $\frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \times 100$

1. ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง (Capital Adequacy) แสดงความเข้มแข็งของเงินทุน ซึ่งใช้วิเคราะห์ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง เป็นความเสี่ยงทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาเงินทุนในรูปแบบของการก่อหนี้ (วิภารัตน์ สอนวิสัย, 2554)

2. คุณภาพของสินทรัพย์ (Assets Quality) เป็นการวิเคราะห์ว่า สินทรัพย์ที่มีอยู่ได้ถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด (วิภารัตน์ สอนวิสัย, 2554)

3. ความสามารถในการบริหาร (Management Efficiency) เนื่องจากการจัดการเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพจึงยากที่จะวัดคุณภาพของการจัดการ ซึ่งธนาคารสามารถวัดได้โดยใช้อัตราส่วนที่สำคัญบางตัวของ CAMEL Model (Malihe Rostami, 2015)

4. ความสามารถในการทำกำไร (Earning Ability) เป็นการวัดความสามารถในการสร้างรายได้ โดยจะสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการเพิ่มทวมทั้งความสามารถในการเจริญเติบโตของสถาบันการเงิน (Sushendra Kumar Mishra and Parvesh Kumar Aspal, 2012)

5. สภาพคล่องทางการเงิน (Liquidity Quality) เป็นการวัดความสามารถในการเปลี่ยนสินทรัพย์เป็นเงินสดได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งสภาพคล่องนี้จะสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของสถาบันการเงินด้วย (PANROD Tidathip, 2017)

2.2. ศึกษาผลการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558 เปรียบเทียบกับอัตราส่วนของสถาบันการเงินเฉพาะกิจโดยเฉลี่ย ในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558 โดยใช้แนวคิดตามทฤษฎี CAMEL Analysis



## ผลการศึกษาและอภิปรายผล

1. ผลการวิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยให้แบบจำลอง CAMEL ในช่วงปี พ.ศ. 2556 – 2558

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์สถานะทางการเงินและการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ

ธนาคาร	C				A				M				E				L			
	D/E		CAR		LR/TL		TL/TA		NI/TI		AsTu		ROE		ROA		CA/CL		Lia/Ta	
	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank	Average	Rank
1. GSB	14.70	6	10.82	5	0.31	1	93.63	6	35.78	3	0.03	3	15.84	2	1.03	4	1.06	3	68.97	7
2. ธกส.	11.32	3	12.23	4	1.65	7	91.88	4	20.58	4	0.04	2	8.90	6	0.75	5	0.88	7	61.28	8
3. ธอศ.	13.39	5	15.42	3	0.84	4	93.05	5	41.37	2	0.02	4	14.75	3	1.03	4	1.06	3	91.32	3
4. iBank	52.59	8	7.21	8	3.73	8	107.40	8	-185.89	8	0.02	4	186.18	1	-3.80	7	0.92	6	77.36	6
5. EXIM Bank	3.32	2	22.27	1	0.97	5	76.84	2	1405.86	1	0.00	5	8.30	7	1.90	3	1.27	2	86.44	4
6. SME Bank	21.98	7	9.16	6	1.42	6	95.43	7	17.52	6	0.04	2	12.59	5	1.95	2	1.01	5	80.17	5
7. บคท.	1.17	1	19.28	2	0.83	3	53.75	1	8.57	7	0.37	1	6.30	8	2.89	1	1.75	1	94.06	2
8. บคท.	11.94	4	8.72	7	0.71	2	91.83	3	17.75	5	0.02	4	14.10	4	0.40	6	1.04	4	99.32	1

### 1) ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง (Capital Adequacy)

จากตารางบสย. อยู่ในลำดับที่ 1 ซึ่งมีอัตราส่วนหนี้สินต่อทุนต่ำที่สุดคือ 1.17 เท่าตามมาด้วย EXIM Bank 3.32 เท่า และ ธอศ. 11.32 เท่า โดย iBank อยู่ในลำดับสุดท้าย เนื่องจากมีอัตราส่วนหนี้สินต่อทุนสูงที่สุดคือ 52.59 เท่า โดยอัตราส่วนนี้แสดงถึงสัดส่วนของทุนและหนี้สิน ยิ่งมีค่ามากยิ่งทำให้ผู้ให้บริการมีความเสี่ยง (PANROD Tidathip, 2017)

อัตราส่วนอัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงนี้ ยิ่งมีค่าสูงจะส่งผลดีต่อความเพียงพอของเงินทุนของธนาคารเพื่อรองรับเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดได้ (Sushendra Kumar Mishra and Parvesh Kumar Aspal, 2012) จากตารางพบว่า EXIM Bank มีอัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงอยู่ในลำดับที่ 1 เท่ากับ 22.27 % ตามมาด้วย บสย. 19.28 % และธอศ. 15.42 % โดย iBank อยู่ในลำดับสุดท้าย เนื่องจากมีอัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงน้อยที่สุดคือ 7.21 %

### 2) คุณภาพของสินทรัพย์ (Assets Quality)

จากตาราง GSB อยู่ในลำดับที่ 1 มีอัตราส่วนค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญต่อสินเชื่อรวมน้อยที่สุดคือ 0.31% ตามมาด้วย บคท. 0.71% และ บสย. 0.83% โดย iBank มีอัตราส่วนค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญต่อสินเชื่อรวมมากที่สุดคือ 3.73% โดยอัตราส่วนนี้ควรอยู่ในระดับ 2-3% ถ้ายังมีค่าสูงยิ่งควรระมัดระวังในคุณภาพของสินเชื่อ (Sushendra Kumar Mishra and Parvesh Kumar Aspal, 2012)

อัตราส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวม ยิ่งมีค่าน้อยจะยิ่งดี เนื่องจากหากอัตราส่วนที่สูงขึ้นส่งผลกระทบต่อโอกาสในการสร้างรายได้จากดอกเบี้ย แต่ส่งผลกระทบต่อสภาพคล่อง (PAN-ROD Tidathip, 2017) จากตารางพบว่า บสย. อยู่ในลำดับที่ 1 คือ 53.75% ตามมาด้วย EXIM Bank 76.84% และ บคท. 91.83% ซึ่ง iBank อยู่ในลำดับสุดท้ายคือ มีอัตราส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวมมากที่สุด 107.40%

### 3) ความสามารถในการบริหาร (Management Efficiency)

จากตารางพบว่า EXIM Bank อยู่ในลำดับที่ 1 มีอัตรากำไรสุทธิมากที่สุดคือ 1405.86% ตามมาด้วย ธอส. 41.37% และ GSB 35.78% ซึ่ง iBank มีอัตรากำไรสุทธิน้อยที่สุด โดยอัตรากำไรสุทธินี้จะวัดถึงความสามารถในการบริหารของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบสัดส่วนระหว่างกำไรสุทธิและรายได้รวม ยังมีค่าสูงยิ่งดี (PANROD Tidathip, 2017)

อัตรากาไรสุทธิของสินทรัพย์ จะใช้วัดประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์ ถ้าอัตราส่วนนี้สูงแสดงว่า สถาบันการเงินเฉพาะกิจสามารถใช้สินทรัพย์ก่อให้เกิดรายได้สอดคล้องกับการลงทุน (PANROD Tidathip, 2017) โดย บสย. อยู่ในลำดับที่ 1 คือมีอัตรากาไรสุทธิของสินทรัพย์เท่ากับ 0.37 รอบ ตามมาด้วย SME Bank, ธกส. เท่ากับ 0.04 รอบ และ GSB เท่ากับ 0.03 รอบ โดย EXIM Bank มีอัตรากาไรสุทธิของสินทรัพย์น้อยที่สุด

### 4) ความสามารถในการทำกำไร (Earning Ability)

จากตาราง iBank อยู่ในลำดับที่ 1 คือมีอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเฉลี่ย 186.18% ตามมาด้วย GSB 15.84% และ ธอส. 14.75% โดย บสย. มีอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นต่ำที่สุดคือ 6.30% ซึ่งอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นนี้แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการทำกำไรของสถาบันการเงินเฉพาะกิจและผลตอบแทนที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับ ยังมีค่าสูงยิ่งดี (EI Mehdi FERROUHI, 2014)

อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ เป็นอัตราส่วนที่แสดงถึงผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์ โดยจะเป็นตัวชี้วัดให้เห็นถึงประโยชน์จากสินทรัพย์ เพื่อก่อให้เกิดกำไร (Mohammad Kamrul Ahsan, 2016) จากตารางพบว่า บสย. อยู่ในลำดับที่ 1 มีอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์มากที่สุดคือ 2.89% ตามมาด้วย SME Bank 1.95% และ EXIM Bank 1.90% โดย iBank มีอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์น้อยที่สุด

### 5) สภาพคล่องทางการเงิน (Liquidity Quality)

จากตารางพบว่า บสย. อยู่ในลำดับที่ 1 มีอัตราส่วนทุนหมุนเวียนมากที่สุดคือ 1.75 เท่า ตามมาด้วย EXIM Bank 1.27 เท่า และ GSB 1.06 เท่า โดย ธกส. มีอัตราส่วนทุนหมุนเวียนต่ำที่สุดคือ 0.88 เท่า ซึ่งอัตราส่วนทุนหมุนเวียนจะวัดความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น ถ้าอัตราส่วนนี้ต่ำแสดงว่า สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีความเสี่ยงสูงที่อาจจะไม่สามารถชำระหนี้ต่อเจ้าหนี้ได้ตามกำหนด (วิภารัตน์ สอนวิสัย, 2554)

อัตราส่วนสินทรัพย์หมุนเวียนต่อสินทรัพย์รวม จะวัดสภาพคล่องโดยรวมของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ยังมีค่าสูงยิ่งดี (Sushendra Kumar Mishra and Parvesh Kumar Aspal, 2012) จากตารางพบว่า บคท. อยู่ในลำดับที่ 1 99.32% ตามมาด้วย บสย. 94.06% และ ธอส. 91.32% ในขณะที่ ธกส. มีอัตราส่วนสินทรัพย์หมุนเวียนต่อสินทรัพย์รวมต่ำที่สุด

2. ประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

ธนาคาร	C		A		M		E		L	
	D/E	CAR	LR/TL	TL/TA	NI/TI	AsTu	ROE	ROA	CA/CL	Lia/Ta
1. GSB	14.70	10.82	0.31	93.63	35.78	0.03	15.84	1.03	1.06	68.97
2. ธกส.	11.32	12.23	1.65	91.88	20.58	0.04	8.90	0.75	0.88	61.28
3. ธอส.	13.39	15.42	0.84	93.05	41.37	0.02	14.75	1.03	1.06	91.32
4. iBank	52.59	7.21	3.73	107.40	-185.89	0.02	186.18	-3.80	0.92	77.36
5. EXIM Bank	3.32	22.27	0.97	76.84	1405.86	0.00	8.30	1.90	1.27	86.44
6. SME Bank	21.98	9.16	1.42	95.43	17.52	0.04	12.59	1.95	1.01	80.17
7. บสย.	1.17	19.28	0.83	53.75	8.57	0.37	6.30	2.89	1.75	94.06
8. บตท.	11.94	8.72	0.71	91.83	17.75	0.02	14.10	0.40	1.04	99.32
ค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม	16.30	13.14	1.31	87.98	170.19	0.07	33.37	0.77	1.12	82.36

จากตารางที่ 11 ด้านที่ 1 ความเพียงพอของเงินทุนต่อความเสี่ยง อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน พบว่า ผลการดำเนินงาน iBank และ SME Bank มากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 5 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม และอัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงพบว่า มีเพียง 3 สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่มีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ได้แก่ EXIM Bank บสย. และ ธอส. ในขณะที่อีก 6 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

ด้านที่ 2 คุณภาพของสินทรัพย์ สำหรับอัตราส่วนค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญต่อสินเชื่อรวม พบว่ามี 5 สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 3 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ได้แก่ ธกส. iBank และ SME Bank และอัตราส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวม พบว่า มีเพียง บสย. และ EXIM Bank ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 6 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

ด้านที่ 3 ความสามารถในการบริหาร อัตรากำไรสุทธิ พบว่า EXIM Bank ที่มีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 7 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม สำหรับอัตรากาไรสุทธิของสินทรัพย์ พบว่า ทุกสถาบันการเงินเฉพาะกิจล้วนมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ยกเว้น บสย.

ด้านที่ 4 ความสามารถในการทำกำไร สำหรับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น พบว่า มีเพียง iBank ที่มีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 7 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ พบว่า มีเพียง 3 สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ได้แก่ ธกส. iBank และ บตท. ในขณะที่อีก 5 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

ด้านที่ 5 สภาพคล่องทางการเงิน สำหรับอัตราส่วนทุนหมุนเวียน EXIM Bank และบสย. มีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 6 สถาบันการเงินมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในส่วนของอัตราส่วนสินทรัพย์หมุนเวียนต่อสินทรัพย์รวม พบว่า บตท. บสย. ธอส. และ EXIM Bank มีผลการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม ในขณะที่อีก 4 สถาบันการเงินเฉพาะกิจมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยอุตสาหกรรม

### สรุป

จากการศึกษาสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานสถาบันการเงินเฉพาะกิจทั้ง 8 แห่ง ทุกสถาบันการเงินเฉพาะกิจมีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานตามเป้าหมายโดยเฉพาะ บสย. ที่มีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานดีเป็นอันดับ 1 ในกลุ่มสถาบันการเงินเฉพาะกิจตามมาด้วย EXIM Bank และ ธอส. ซึ่งสถาบันการเงินที่มีสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานอยู่ในลำดับสุดท้ายคือ iBank อาจเป็นผลมาจากหนี้ค้ำยคุณภาพที่สูงขึ้น (“รายงานประจำปี 2558”, 2558) ทำให้ต้องมีการสำรองหนี้สงสัยจะสูญเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ iBank มีผลการดำเนินงานที่ขาดทุนอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2557 แม้จะมีผลประกอบการที่ดีขึ้นแต่ยังไม่สามารถสร้างผลกำไรให้กับ iBank ได้

### ข้อเสนอแนะ

1. ในการศึกษาการวิเคราะห์สถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL ผู้วิจัยได้ศึกษา CAMEL Model เพียง 5 ด้าน ดังนั้นหากทำการศึกษารั้งต่อไปควรทำการวิเคราะห์ CAMELS โดยเพิ่มการวิเคราะห์ S : Sensitivity (ด้านผลกระทบต่อธุรกิจ) มาใช้ในการวิเคราะห์ด้วย
2. การวิเคราะห์สถาบันการเงินเฉพาะกิจ โดยใช้แบบจำลอง CAMEL ในครั้งนี้ใช้เพียงโปรแกรม Excel ในการวิเคราะห์ทางสถิติเท่านั้น ในงานวิจัยครั้งต่อไปควรใช้โปรแกรมอื่น ๆ มาช่วยในการวิจัยด้วย

### เอกสารอ้างอิง

- คู่มือการประยุกต์ใช้ CAMELS ANALYSIS. (2548). สืบค้นเมื่อ 8 พฤศจิกายน 2559, จาก [http://www.cad.go.th/download/camels\\_apply.pdf](http://www.cad.go.th/download/camels_apply.pdf)
- จรินทร์ เทศวานิช. (2545). การเงินการธนาคาร (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- ธนาคารเฉพาะกิจ. (2559). สืบค้นเมื่อ 8 พฤศจิกายน 2559, จาก <https://www.1213.or.th/th/aboutfcc/finservices/Pages/SFIs.aspx>
- บทบาทธนาคารแห่งประเทศไทย. (2551). สืบค้นเมื่อ 8 พฤศจิกายน 2559, จาก <https://www.bot.or.th/Thai/AboutBOT/RolesAndHistory/Pages/RolesAndResponsibility.aspx>
- รายงานประจำปี 2558. (2558). สืบค้นเมื่อ 8 พฤศจิกายน 2559, จาก <http://www.ibank.co.th/2010/FileUpload/About/annual/FileTh54.pdf>
- วิภารัตน์ สอนวิสัย. (2554). การประเมินผลการดำเนินงานของสหกรณ์ : กรณีศึกษา สหกรณ์ออมทรัพย์ครูระนอง จำกัด (วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, กรุงเทพฯ). สืบค้นจาก <http://www.repository.rmutt.ac.th/bitstream/handle/123456789/852/Binder1.pdf?sequence=1>

- Barr, R.S. Killgo, K.A., Siems, T.F., Zimmel, S. (2002). *Evaluating the Productive Efficiency and Performance of U.S. Commercial Banks* (Engineering Management, Information and Systems Department, Southern Methodist University). Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/6592998.pdf>
- El Mehdi FERROUHI. (2014). *Moroccan Banks Analysis Using CAMEL Model* (Faculty of Law and Economics, Morocco, Mohammed V Agdal University). Retrieved from <http://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/download/814/pdf>
- Malihe Rostami. (2015). *CAMELS' ANALYSIS IN BANKING INDUSTRY* (Department of finance and accounting, Islamic Azad University, Iran). Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/283854804\\_CAMELS%27\\_ANALYSIS\\_IN\\_BANKING\\_INDUSTRY](https://www.researchgate.net/publication/283854804_CAMELS%27_ANALYSIS_IN_BANKING_INDUSTRY)
- Mohammad Kamrul Ahsan. (2016). *Measuring Financial Performance Based on CAMEL: A Study on Selected Islamic Banks in Bangladesh* (Department of Business Administration, Metropolitan University). Retrieved from <https://www.sign-ific-ance.co.uk/index.php/JASR/article/viewFile/1484/1364>
- Nurazi, R., Evans, M. (2005). *An Indonesian Study of the Use of CAMEL(S) Ratios as Predictors of Bank Failure* (Journal of Economic and Social Policy). Retrieved from <http://epubs.scu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1081&context=jesp>
- Panrod Tidathip. (2017). *Performance Evaluation of Commercial Banks in Thailand by using CAMEL Model*. Faculty of Management Science, Silpakorn University, Petchburi, Thailand.
- Sushendra Kumar Mishra and Parvesh Kumar Aspal. (2012). *A CAMEL MODEL ANALYSIS OF STATE BANK GROUP* (Finance, Department of Finance and Accounts, Punjab Technical University, Jalandhar). Retrieved from <http://www.wjsspapers.com/static/documents/July/2013/4.%20Sushendra.pdf>