



ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
: กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก



โดย
นางสาวมนิศา ลิ้มอิม
นางสาววรรณ ก้านเอม

ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

การวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในรายวิชา 761 427 สัมมนาปัญหาทางธุรกิจ
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2551

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
: กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก



โดย
นางสาวมนนิศา ลิ้มอิม
นางสาววรรณพรณ กณันเอม
(๑๙๘๑๖๓๖)

ผลงานวิจัยนักศึกษาระดับปริญญาตรี

การวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในรายวิชา 761 427 สัมมนาปัญหาทางธุรกิจ
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2551

**FACTORS AFFECTING TO ENTERPRISE RISK MANAGEMENT OF THE LOCAL
INTERNAL AUDIT ENTITY
: CASE STUDY OF THE LOCAL INTERNAL AUDIT ENTITY IN WESTERN REGION**



By
Monnisa Limim
Woraphan Khluname

ผลงานวิทยานิพนธ์ศึกษา ระดับปริญญาตรี

**A Research Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree
Bachelor of Arts Program in General Business Management
Faculty of Management Science
SILPAKORN UNIVERSITY**

2008

ที่ประชุมสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร พิจารณาแล้ว อนุมัติให้การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก” เสนอโดย นางสาวมนนิศา ลิ้มอ้อม และ นางสาววรรณ กัลณเอม มีคุณค่าเพียงพอที่จะเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในรายวิชาสัมมนาปัญหาทางธุรกิจ ตามหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ

.....
(อาจารย์ ดร.ชนินทร์รัฐ รัตนพงศ์ภิญโญ)

หัวหน้าสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ คงรุ่งโชค

คณะกรรมการสอบสัมมนาปัญหาทางธุรกิจ

.....ประธานกรรมการ

(อาจารย์ ดร. กฤษณา พัทธราวนิช)

.....
ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ คงรุ่งโชค)

.....กรรมการ

(อาจารย์สิริชัย ตีเลิศ)

1248100, 1248109 : สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป

คำสำคัญ: การบริหารความเสี่ยง (ENTERPRISE RISK MANAGEMENT : ERM), หน่วยงานตรวจสอบภายใน (INTERNAL AUDIT UNITY)

มนนิศา ลิ้มอ้อม และ วรพรรณ กลั่นเอม : ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก (FACTORS AFFECTING TO ENTERPRISE RISK MANAGEMENT OF THE LOCAL INTERNAL AUDIT ENTITY : CASE STUDY OF THE LOCAL INTERNAL AUDIT ENTITY IN WESTERN REGION) อาจารย์ที่ปรึกษา : ผศ.อรุณ คงรุ่งโชค. 96 หน้า.

บทคัดย่อ

ภายใต้กรอบแนวคิดสำหรับงานวิจัยที่เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง (Enterprise Risk Management : ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO (Committee of Sponsoring Organization of The Treadway Commission) การวิจัยนี้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก โดยศึกษาถึงความสัมพันธ์ในเชิงบวกของความสามารถของบุคคล การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ที่มีต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้จัดเก็บและรวบรวมจากบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกที่นำการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ไปปฏิบัติภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการจัดเก็บและรวบรวมข้อมูล และมีอัตราตอบกลับคือ 30.51%

ผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น กล่าวคือ หากบุคลากรมีความสามารถในการนำการบริหารความเสี่ยงมาปฏิบัติภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในและได้รับการยอมรับในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมากขึ้นเท่าไร จะทำให้ความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นเกิดมากขึ้นเท่านั้น ยิ่งไปกว่านั้น ยังพบว่า การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญ

คณะวิชาการจัดการ

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2551

ลายมือชื่อนักศึกษา 1. 2.

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

1248100, 1248109 : MAJOR : GENERAL BUSINESS MANAGEMENT

KEY WORD : ENTERPRISE RISK MANAGEMENT (ERM)/ INTERNAL AUDIT ENTITY

MONNISA LIMIM, WORAPHAN KHLUNAME : FACTORS AFFECTING TO ENTERPRISE RISK MANAGEMENT OF THE LOCAL INTERNAL AUDIT ENTITY : CASE STUDY OF THE LOCAL INTERNAL AUDIT ENTITY IN WESTERN REGION. THESIS ADVISOR : ASST.PROF.ARUS KONGRUNGCHOK. 96 pp.

Abstract

According to conceptual framework of Enterprise Risk Management (ERM) research in accordance with the concept of COSO (Committee of Sponsoring Organization of The Treadway Commission). This research is to study the factors that affecting to enterprise risk management of the local internal audit entity : case study of the local internal audit entity in western region. The research studies the positive relationship of personal competency, enterprise risk management under the process of internal audit and performance endorsement to the success of enterprise risk management of the local internal audit entity. Research data is collected by people from the local internal audit entity in western region that apply Enterprise Risk Management (ERM) in accordance with the COSO concept in internal audit process by using questionnaires as a tool of data collecting. The questionnaire result is 30.51%

The research outcome finds that variable of personal competency, enterprise risk management under the process of internal audit and performance endorsement is positive relationship with the process of the success of enterprise risk management of the local internal audit entity. It means that if people are able to substantially apply the risk management in internal process and performance endorsement, the success of enterprise risk management of the local internal audit entity is increased the same. In addition to this, the performance endorsement has a substantially positive relationship with the risk management in internal process, significantly.

Faculty of Management Science

SILPAKORN UNIVERSITY

Academic Year 2008

Student's signature 1. 2.

Research Advisors' signature.....

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้ สำเร็จได้ด้วยความเมตตากรุณาเป็นอย่างสูงจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรุณ คงรุ่งโชค ที่ปรึกษาวิจัย ซึ่งท่านได้ให้คำปรึกษา แนะนำ และชี้แนวทางในการเขียน การวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนช่วยแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความยากลำบากมาโดยตลอด และที่สำคัญวิจัยฉบับนี้จะไม่สามารถเกิดขึ้นได้ หากไม่ได้รับความกรุณาจากคณาจารย์ในหลักสูตรทุกท่านที่ได้ถ่ายทอดวิชาความรู้ต่าง ๆ ให้แก่ผู้วิจัย อีกทั้งคณะกรรมการสอบวิจัยซึ่งได้ให้โอกาสผู้วิจัย ได้ทำผลงานวิจัยฉบับนี้ออกมาอย่างสำเร็จลุล่วง ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ญาติพี่น้องและเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้การ กำลังใจและคอยช่วยเหลือเสมอมา รวมทั้งสถาบันการศึกษาทุกแห่งที่ประสิทธิ์ประสาทความรู้ ให้กับผู้วิจัยเพื่อนำความรู้ไปใช้ในทางที่ถูกต้องและสอนให้ผู้วิจัยเป็นคนดีต่อสังคมและที่ลี้มเสีย มิได้ คือ หลักธรรมทางศาสนาที่สอนให้ผู้วิจัยมีความอดทน อดกลั้น มีสติปัญญาในการวิเคราะห์ ไตร่ตรองอย่างรอบครอบและระมัดระวังตลอดมา

ผลงานวิทยานิพนธ์ศึกษา ระดับปริญญาตรี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฉุ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	2
วัตถุประสงค์.....	5
ขอบเขตการวิจัย.....	6
ขั้นตอนการศึกษา.....	6
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	6
ข้อจำกัดของการศึกษา.....	7
คำนิยามศัพท์เฉพาะ.....	8
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9
2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	10
ทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคล (Individual Difference Theory).....	10
การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO.....	13
การตรวจสอบภายใน.....	17
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน.....	22
ปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง.....	27
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	29
กรอบแนวคิด.....	29
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	32
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	33

บทที่	หน้า
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
เกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็น.....	39
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	41
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	41
ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน ตรวจสอบภายในท้องถิ่น.....	46
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	60
การสรุปผลการวิจัย.....	60
การอภิปรายผลการวิจัย.....	66
ข้อเสนอแนะ.....	68
บรรณานุกรม.....	69
ภาคผนวก.....	
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม (Questionnaire).....	76
ภาคผนวก ข การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือ ที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล.....	83
ประวัติผู้วิจัย.....	95

ผลงานวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาตรี

สารบัญญัตินำ

ตารางที่		หน้า
1	แสดงขั้นตอนและระยะเวลาของกิจกรรม.....	7
2	แสดงอัตราการตอบกลับของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	33
3	แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถาม) โดยจำแนกตามประเด็นของตัวแปรที่ใช้กับงานวิจัย.....	35
4	แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	42
5	แสดงตารางแจกแจงความถี่ 2 ทางตามข้อมูลพื้นฐานและประเด็นตัวแปรด้าน ความสามารถของบุคคล.....	44
6	แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสามารถของบุคคล	47
7	แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง	47
8	แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นการปฏิบัติงานตรวจสอบ ภายใน.....	50
9	แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นการได้รับการยอมรับในการ ปฏิบัติงาน.....	51
10	แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสำเร็จของการบริหาร ความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น.....	52
11	แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงโดยจำแนกตาม ประเด็นของตัวแปรที่ใช้กับงานวิจัย.....	53
12	แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวิธี Pearson Correlation เพื่อ การตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity.....	54
13	แสดงการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นด้วยวิธี ENTER เพื่อการตรวจสอบ เงื่อนไขการเกิด Multicollinearity.....	55
14	แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปร โดยใช้วิธีการ วิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ.....	57
15	แสดงตารางสรุปผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุระหว่างตัวแปร.....	58
16	แสดงผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย.....	59

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	ขอบเขตของการตรวจสอบภายใน.....	3
2	กรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร.....	14
3	กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit Process).....	19
4	แสดงลำดับชั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's Hierachy of Needs).....	22
5	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยง ของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น.....	30
6	แสดงค่า Pearson Correlation ที่ได้จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ตามกรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษากับข้อสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบ สำหรับการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น.....	65

ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

บทที่ 1

บทนำ

การดำเนินงานต่าง ๆ ขององค์กรในปัจจุบันล้วนอยู่ภายใต้เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอน (เจริญ เจษฎาวัลย์ 2549 : 9) ซึ่งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ขององค์กรในเชิงลบเราเรียกว่า ความเสี่ยง (Risk) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2546 : 1) ดังนั้น เพื่อให้้องค์กรสามารถบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ และสามารถลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้นั้น ้องค์กรจึงต้องมีการศึกษาและจัดการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร (Enterprise Risk Management : ERM) (สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน 2551 : 1)

การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO เป็นเครื่องมือที่หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นนำมาใช้บริหารความเสี่ยงกระบวนการตรวจสอบภายใน เพื่อส่งเสริมให้การดำเนินงานตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (อุษณา ภัทรมนตรี 2544 : 141) แต่ในปัจจุบันพบว่าการบริหารความเสี่ยงได้รับผลกระทบจากปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยที่ทำให้การบริหารความเสี่ยงขาดความครอบคลุมและไม่ถูกต้องตรงตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้น จนส่งผลกระทบต่อให้เกิดความล้มเหลวในการบริหารความเสี่ยงต่อกระบวนการตรวจสอบภายใน นอกจากนี้การนำหลักการบริหารความเสี่ยงไปใช้ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นยังเป็นเรื่องใหม่ จึงทำให้เกิดปัญหาและความยุ่งยากขึ้นภายในองค์กร โดยเฉพาะปัญหาจากการขาดความร่วมมือจากบุคลากรซึ่งเป็นตัวแปรสำคัญที่ทำให้การบริหารความเสี่ยงประสบความสำเร็จหรือความล้มเหลวได้

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการบริหารความเสี่ยงให้ประสบความสำเร็จและก่อให้เกิดประโยชน์แก่องค์กรได้นั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องและศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยง เพื่อที่ว่าองค์กรจะได้ทราบแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาของการบริหารความเสี่ยง และสามารถกำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่นำไปใช้ในการจัดการความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม ทำให้การบริหารความเสี่ยงขององค์กรมีการดำเนินงานอย่างราบรื่นและเป็นระบบที่สมบูรณ์ รวมทั้งการศึกษายังเป็นแนวทางในการพัฒนาผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงในทางบวกให้ส่งเสริมระบบการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพตลอดจนสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร และส่งผลให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ขององค์กรที่วางไว้ได้

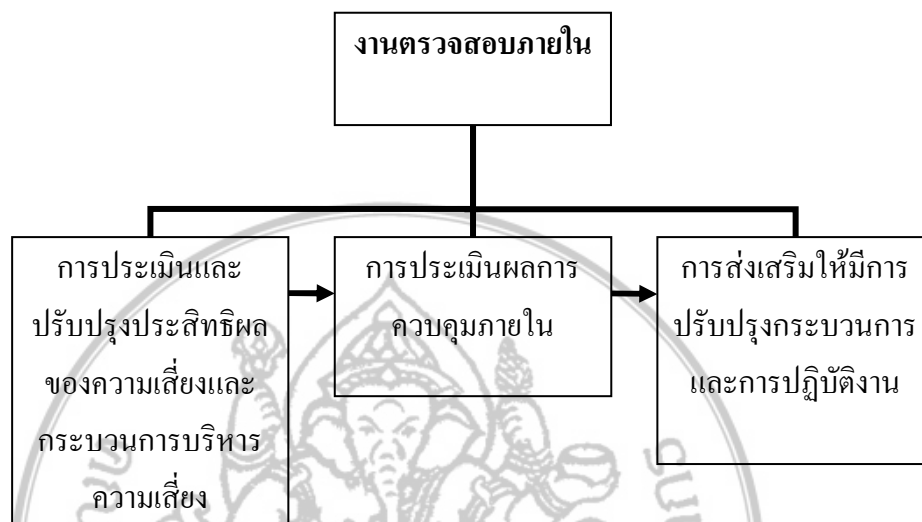
ที่มาและความสำคัญของปัญหา

การตรวจสอบภายใน (Internal Audit) เป็นวิชาชีพที่มีความสำคัญอย่างหนึ่งในระบบธรรมาภิบาล (Good Governance) (อนุสัญญา ๒๕๔๔ : ๓) ซึ่งมีความจำเป็นสำหรับการบริหารองค์กรทั้งทางภาครัฐและภาคเอกชน โดยทำหน้าที่หลักในการสอบทาน (Review) และประเมินผล (Evaluation) (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย ๒๕๔๗ : ๑๑) กล่าวคือการตรวจสอบภายในเป็นกิจกรรมที่จะส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี และเกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน ทำให้องค์กรมีกระบวนการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (บวร เทศารินทร์ ๒๕๔๗ : ๘๗) โดยจะมีการให้สัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า (Early Warning Signals) ของการประพฤติน่าสงสัยหรือการทุจริตภายในองค์กร (อนุสัญญา ๒๕๔๔ : ๒๒) ซึ่งการตรวจสอบภายในจะช่วยลดโอกาสของความร้ายแรงและความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งสามารถเพิ่มโอกาสและความสำเร็จของการดำเนินงาน ทำให้องค์กรมีการปฏิบัติงานที่สามารถบรรลุถึงเป้าหมายที่วางไว้ได้ (สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๒๕๕๑ : ๒) จึงสามารถกล่าวได้ว่าการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือที่ส่งเสริมให้การบริหารและการปฏิบัติงานขององค์กรบรรลุเป้าหมาย ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ

ในปัจจุบันองค์กรต่าง ๆ ของทางราชการมีการจัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit Function : IAF) ขึ้น โดยมีการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนและมีการดำเนินงานที่แยกออกจากการทำงานปกติเพื่อความเป็นอิสระในการทำงาน (สุจินต์ วงศ์ประธาน ๒๕๔๘ : ๘๑ - ๘๒) ซึ่งหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบภายในประจำส่วนราชการของประเทศไทยมีการกำหนดเป็นมาตรฐานเดียวกันว่า ผู้ตรวจสอบภายในจะมีหน้าที่ในการตรวจสอบการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ (ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน ๒๕๔๖ : ๙) โดยจะมีการรายงานผลการตรวจสอบภายในให้ผู้บริหารองค์กรทราบภายในระยะเวลาที่เหมาะสมหลังจากการตรวจสอบเสร็จสิ้นลงแล้ว แต่สำหรับในกรณีที่มีการตรวจพบว่าเป็นเหตุการณ์ที่จะก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงให้กับองค์กร หน่วยงานตรวจสอบภายในจะต้องรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารองค์กรทราบทันที (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ, คณะอนุกรรมการวิชาการ ๒๕๔๙ : ๓ - ๗)

โดยทั่วไปหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายในแต่ละองค์กรจะคล้ายกัน แต่อาจจะมีรูปแบบในการปฏิบัติงานบางอย่างที่แตกต่างกัน โดยจะขึ้นอยู่กับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ขององค์กรนั้น ๆ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ๒๕๔๗ : ๒๐) ซึ่งขอบเขตของการตรวจสอบภายในตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในกำหนดให้มีขอบเขตงาน ๓ ประการ

ได้แก่ (1) การประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของความเสี่ยงและกระบวนการบริหารความเสี่ยง (2) การให้ความมั่นใจต่อระบบการควบคุมภายในขององค์กร (3) การส่งเสริมให้มีการกำกับดูแลที่ดีภายในองค์กร ดังภาพที่ 1 (เกตุคนที สติกาญจน์ 2547 : 59)



ภาพที่ 1 ขอบเขตของการตรวจสอบภายใน

ที่มา : เกตุคนที สติกาญจน์, การตรวจสอบภายใน (กรุงเทพมหานคร : บริษัท พัฒนาวิชาการ จำกัด , 2547), 59.

จะเห็นได้ว่าตามขอบเขตข้างต้น การประเมินและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยงเป็นอีกความรับผิดชอบหนึ่งของงานตรวจสอบภายใน เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงจะเป็นเครื่องมือที่ช่วยสนับสนุนให้การตรวจสอบภายในสามารถบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (พันธ์พงศ์ เกียรติกุล 2544 : 20 - 21) กล่าวคือ การตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กันในลักษณะที่ว่า การตรวจสอบภายในมีหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินความเชื่อมั่นของระบบการบริหารความเสี่ยงในองค์กร ในทางกลับกันการบริหารความเสี่ยงก็เป็นงานที่จะสนับสนุนการตรวจสอบภายในในการสร้างคุณค่าเพิ่มในองค์กรและส่งเสริมให้การปฏิบัติงานขององค์กรสามารถบรรลุเป้าหมายที่วางไว้ได้ (เกตุคนที สติกาญจน์ 2547 : 61 - 65)

หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นเป็นอีกหน่วยงานหนึ่งของทางราชการ ที่ให้ความสำคัญกับการจัดการความเสี่ยงที่เกิดขึ้นภายในองค์กร ไม่ว่าจะเป็นความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ความเสี่ยงด้านการรายงาน และความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันพบว่า มีหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นหลายหน่วยงานที่นำหลักการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO

มาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เกิดขึ้นภายในองค์กร โดยหลักการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO นั้นจะประกอบไปด้วย 8 องค์ประกอบคือ (1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (2) การกำหนดวัตถุประสงค์ (3) การระบุเหตุการณ์หรือปัญหาที่จะเกิดขึ้น (4) การประเมินความเสี่ยง (5) การตอบสนองความเสี่ยง (6) กิจกรรมการควบคุม (7) สารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร และ (8) การติดตามผล (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2547 : 7 - 13) อาจกล่าวได้ว่าองค์ประกอบของการบริหารความเสี่ยงที่กล่าวมาข้างต้นนั้นเป็นหัวใจแห่งความสำเร็จขององค์กรโดยตรง ที่หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นจะใช้เป็นเครื่องมือในการจัดการความเสี่ยงและสนับสนุนการบริหารความเสี่ยงกระบวนการตรวจสอบภายใน เนื่องจากการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO จะช่วยป้องกันความผิดพลาดหรือลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นภายในองค์กร รวมถึงเป็นการลดระดับของความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรสามารถยอมรับได้ (เกตุคนที สติกาญจน์ 2547 : 60) ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นที่จะต้องให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ครอบคลุมกับความเสี่ยงทุกประเภทที่องค์กรเผชิญอยู่ ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง (เจริญ เกษภูววัลย์ 2548 : 84) เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นไปตามมาตรฐาน นโยบาย และแนวทางที่กำหนด (กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง 2550 : 12) พร้อมกับสามารถเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้ดีขึ้น (เกตุคนที สติกาญจน์ 2547 : 58)

แต่อย่างไรก็ตามหลักการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO สำหรับประเทศไทยนับว่าเป็นเรื่องใหม่ จึงยังทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรคมากมายในการนำมาปฏิบัติ ซึ่งจากการสอบถามผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอย่างไม่เป็นทางการพบว่า การบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดของ COSO เป็นเรื่องที่บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นยังไม่เคยมีความรู้มาก่อน ทำให้ต้องเข้ารับการฝึกอบรมศึกษา และเรียนรู้ใหม่ บุคลากรจึงขาดความสนใจเพราะเห็นเป็นเรื่องยุ่งยาก อีกทั้งบุคลากรส่วนมากยังไม่เห็นถึงความจำเป็นในการนำทฤษฎีมาใช้เป็นหลักในการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงภายในองค์กรจึงได้เลือกองค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงจาก 8 องค์ประกอบมาใช้เพียงแค่บางส่วนเท่านั้น หรือบางคนก็เสี่ยงที่จะทำงานในส่วนของการตรวจสอบภายใน เพราะยังไม่เข้าใจและมีอคติคิดว่าการตรวจสอบภายในเป็นการจับผิด ดังนั้นจึงทำให้บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมีไม่เพียงพอ นอกจากนี้การที่บุคลากรส่วนใหญ่ยังไม่ค่อยเข้าใจในหลักการของกระบวนการบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดของ COSO ทำให้การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นยังเป็นไปตามประสบการณ์

ของผู้ตรวจสอบมากกว่ายึดที่ตัวทฤษฎี จึงทำให้การบริหารความเสี่ยงนั้นยังขาดประสิทธิภาพและไม่สามารถบริหารความเสี่ยงได้ตรงกับความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในขณะนั้น

จากปัญหาและอุปสรรคที่กล่าวมาข้างต้นจึงเป็นแรงจูงใจในการดำเนินงานวิจัยในครั้งนี้ โดยจะศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น หากแต่การศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นของทั้งประเทศนั้นเป็นเรื่องที่ทำได้ยาก เนื่องจากผู้วิจัยมีข้อจำกัดด้านเวลาและเงินทุนจึงทำให้ผู้วิจัยต้องกำหนดขอบเขตของกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการศึกษา ซึ่งหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นของภูมิภาคต่าง ๆ ในประเทศไทยมีคุณสมบัติที่สามารถเทียบเคียงกันได้ เนื่องจากหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นทั่วประเทศต้องปฏิบัติตามกฏเกณฑ์และระเบียบที่ได้กำหนดไว้ของกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นใช้การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในเหมือนกัน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเลือกภาคตะวันตกเป็นกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการศึกษา โดยจะเก็บรวบรวมข้อมูลจากจังหวัดในภาคตะวันตกทั้งหมด 5 จังหวัด อันประกอบไปด้วย จังหวัดกาญจนบุรี ตาก ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี และราชบุรี เนื่องจากมีความเหมาะสมกับข้อจำกัดทางด้านเวลาและเงินทุนของผู้วิจัย ซึ่งผู้วิจัยมุ่งหวังว่าข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยเล่มนี้จะสามารถนำไปเป็นแนวทางให้หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นทั้งประเทศนำการบริหารความเสี่ยงไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

ผลจากการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO มาใช้งานในส่วนราชการท้องถิ่นของประเทศไทยบางหน่วยงานประสบความสำเร็จและบางหน่วยงานก็ประสบความล้มเหลว ทั้งนี้อาจเกิดจากปัจจัยหลายตัวที่ส่งผลกระทบต่อ การวิจัยในครั้งนี้จะดำเนินการศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยพิจารณาว่าปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นหรือไม่ และเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเพื่อเป็นแนวทางให้แก่บุคคลที่มีความสนใจที่จะศึกษาในเรื่องของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นต่อไปในอนาคต เพราะฉะนั้นการวิจัยนี้ จึงมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ คือ

1. ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
2. เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขและพัฒนาหลักการบริหารความเสี่ยงกระบวนการตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
3. เพื่อเป็นแนวทางให้แก่บุคคลที่ต้องการจะศึกษาในเรื่องของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอย่างละเอียดต่อไป

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้จะศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งตัวอย่างข้อมูลที่จะทำการศึกษาจะต้องเป็นหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นที่ใช้ระบบการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ในการดำเนินงานตรวจสอบภายใน โดยขอบเขตของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก ส่วนการจัดเก็บข้อมูลจะจัดเก็บจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยใช้ระยะเวลาในการศึกษาข้อมูลและเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามอยู่ระหว่างเดือน ตุลาคม พ.ศ. 2551 – ธันวาคม พ.ศ. 2551

ขั้นตอนการศึกษา

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ มีขั้นตอนซึ่งประกอบไปด้วย

1. การเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง
2. เก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม
3. การวิเคราะห์ข้อมูล
4. การสรุปผลการศึกษา
5. การเสนอแนะ

ข้อตกลงเบื้องต้น

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกนั้นมีข้อตกลงเบื้องต้น คือ เป็นการศึกษาการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ที่นำมาใช้ภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในส่วนราชการท้องถิ่นของประเทศไทยเท่านั้น

ข้อจำกัดของการศึกษา

ข้อจำกัดของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ประกอบไปด้วย

1. ระยะเวลา

ระยะเวลาเป็นข้อจำกัดที่สำคัญอย่างหนึ่งสำหรับการทำวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก โดยมีระยะเวลาในการดำเนินการวิจัยดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงขั้นตอนและระยะเวลาของกิจกรรม

กิจกรรม	ระยะเวลา (เดือน)				
	ก.ย. 51	ต.ค. 51	พ.ย. 51	ธ.ค. 51	ม.ค.52
1. ตัดสินใจเลือกเรื่อง (1 กันยายน 2551 - 20 กันยายน 2551)					
2. ส่งหัวข้อวิจัย พร้อมชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา (21 กันยายน 2551 - 26 กันยายน 2551)					
3. เก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง (27 กันยายน 2551 - 20 ธันวาคม 2551)					
4. เก็บข้อมูลภาคสนาม/ทำการวิเคราะห์ข้อมูล (1 ธันวาคม 2551 - 12 มกราคม 2552)					
5. ทำการสรุปผลการศึกษา/ จัดทำรูปเล่มงานวิจัย (20 ธันวาคม 2551 - 15 มกราคม 2552)					
6. เติมนำเสนอผลงาน/ สอบประเมินผลความรู้ (25 ธันวาคม 2551 - 31 มกราคม 2552)					

2. เงินทุนในการวิจัย

เงินทุนเป็นข้อจำกัดที่สำคัญอย่างหนึ่งสำหรับการทำวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก เนื่องจาก ผู้วิจัยใช้ทุนส่วนตัวในการดำเนินงานวิจัยทั้งหมด ทำให้ผู้วิจัยต้องกำหนดขอบเขตของการศึกษาเพื่อให้ค่าใช้จ่ายอยู่ในระดับที่เหมาะสม

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

ปัจจัย (Factor) หมายถึง สาเหตุ หนทาง องค์ประกอบหรือส่วนประกอบ เครื่องมือ เกื้อหนุนเครื่องอาศัย ที่ทำให้เกิดผลอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (มฉิ ทัศน 2549 : 7) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้หมายถึง องค์ประกอบที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ได้แก่ ปัจจัยด้านความสามารถของบุคคล ปัจจัยด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และปัจจัยด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

การบริหารความเสี่ยงขององค์กร (Enterprise Risk Management : ERM) หมายถึง กระบวนการซึ่งปฏิบัติโดยคณะกรรมการบริษัท ผู้บริหาร และบุคลากรทุกคนในองค์กร เพื่อช่วยในการกำหนดกลยุทธ์และการดำเนินงาน โดยกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่ได้รับการออกแบบเพื่อให้สามารถบ่งชี้เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อองค์กร และสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับ เพื่อให้ได้รับความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลในการบรรลุวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2547 : 4) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้หมายถึง การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

การตรวจสอบภายใน (Internal Audit) หมายถึง กิจกรรมการให้หลักประกันอย่างเที่ยงธรรม และการให้คำปรึกษาอย่างเป็นอิสระ ซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้ดีขึ้น ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ (อุษณา ภัทรมนตรี 2544 : 7) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้หมายถึง กิจกรรมการตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

หน่วยงานราชการ (Government Office) หมายถึง องค์กรหลักที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการพัฒนาประเทศและดูแลความเป็นอยู่ของประชาชน ภายใต้การกำหนดแนวทางการบริหารงานโดยรัฐบาลและมีเป้าหมายที่สำคัญที่สุดคือ คุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน ซึ่งภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานราชการจะถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน เพื่อการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดความคุ้มค่าในการนำมาใช้ซึ่งงบประมาณแผ่นดิน อันมีที่มาจากเงินภาษีอากรของประชาชนในประเทศเป็นหลัก (นิพนธ์ ใหญ่อรุณ 2551 : 1) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ได้แก่ องค์กรบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์กรบริหารส่วนตำบล (อบต.)

หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น (กระทรวงการคลัง, คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน 2546 : 2) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้หมายถึง หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ในการดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นก่อให้เกิดประโยชน์ดังต่อไปนี้ คือ

1. ทราบถึงปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
2. เป็นข้อมูลพื้นฐานให้กับหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นใช้ในการแก้ไขปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยง เพื่อให้หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถใช้ในการบริหารความเสี่ยงในองค์กรได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมที่สุด
3. เป็นข้อมูลขั้นพื้นฐานให้กับบุคคลที่มีความสนใจที่ต้องการจะศึกษาในเรื่องของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นในอนาคต

ผลงานวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาตรี

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การที่หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นจะนำการบริหารความเสี่ยง (ERM) ไปใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลนั้น หน่วยงานจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงไปใช้เพื่อจัดการกับความเสี่ยงที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ทั้งหน่วยงานของทางราชการที่ประสบความสำเร็จและหน่วยงานที่ประสบความล้มเหลวในการนำการบริหารความเสี่ยงไปใช้เพื่อจัดการความเสี่ยง ผู้วิจัยจึงเกิดแรงจูงใจในการที่จะศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น เนื่องจากการศึกษาจะทำให้ทราบถึงผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นทั้งทางบวกและทางลบ และนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตามการศึกษาปัจจัยที่เป็นหัวข้อของงานวิจัยในครั้งนี้ถือเป็นเรื่องที่ยากและมีมุมมองที่หลากหลาย จึงจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลอ้างอิงจากหลายแหล่งเพื่อนำมาสนับสนุน ซึ่งผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมวรรณกรรมแนวคิด และทฤษฎีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและเหมาะสมสำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งนี้

สำหรับวรรณกรรมและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องในการศึกษาโครงการวิจัยในครั้งนี้ประกอบไปด้วย ทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคล การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO การตรวจสอบภายใน แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน และปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง ดังรายละเอียดที่จะกล่าวต่อไปนี้

2.2 ทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคล (Individual Difference Theory)

ทฤษฎีนี้เป็นทฤษฎีที่ชี้ให้เห็นว่าบุคคลแต่ละคนย่อมมีความแตกต่างกันในทางจิตวิทยา ทั้งรูปร่าง หน้าตา สติปัญญา อารมณ์ ความรู้สึก วัฒนธรรม ความเชื่อ และนิสัยใจคอ เป็นต้น ทั้งนี้ย่อมได้รับอิทธิพลจากพันธุกรรมคือ การถ่ายทอดลักษณะต่าง ๆ จากบรรพบุรุษ และอิทธิพลจากสิ่งแวดล้อมที่แต่ละคนได้รับรู้หรือเรียนรู้ ซึ่งหมายถึงประสบการณ์ในชีวิตที่แตกต่างกัน จากผลการวิจัยพบว่า แม้บุคคลซึ่งเป็นพี่น้องฝาแฝดที่มีความเหมือนหรือคล้ายคลึงกันอย่างมากในหลาย ๆ ด้านก็ยังมี ความแตกต่างกัน ฉะนั้นจึงมีจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจและยอมรับในความแตกต่างกันนี้เพื่อจะได้สามารถปฏิบัติต่อผู้อื่นได้อย่างเหมาะสมถูกต้อง และทำให้เกิดความสัมพันธ์อันดีต่อกัน (รังสิมา มั่นใจอารีย์ 2550 : 7)

โดยหลักการพื้นฐานที่เกี่ยวกับทฤษฎีความแตกต่างระหว่างปัจเจกบุคคลมีดังนี้ (1) มนุษย์เรามีความแตกต่างกันมากในองค์ประกอบทางจิตวิทยาส่วนบุคคล (2) ความแตกต่างนี้มีบางส่วนมาจากลักษณะแตกต่างทางชีวภาพหรือทางร่างกายของแต่ละบุคคล แต่ส่วนใหญ่แล้วจะมาจากความแตกต่างที่เกิดจากการเรียนรู้ (3) มนุษย์ซึ่งถูกชบเลี้ยงภายใต้สถานการณ์ต่างๆจะเปิดรับความคิดเห็นแตกต่างกันไป และ (4) การเรียนรู้จากสิ่งแวดล้อมทำให้เกิดทัศนคติค่านิยมและความเชื่อที่รวมเป็นลักษณะทางจิตวิทยา (รังสิมา มั่นใจอารีย์ 2550 : 52)

กัมปนาท บุญทอง (2547) ได้กล่าวสนับสนุนหลักการพื้นฐานเกี่ยวกับทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคลในงานวิจัยว่า บุคลากรในหน่วยงานหรือในองค์กรต่าง ๆ แต่ละคนย่อมมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน เช่น บางคนอาจมีพฤติกรรมในการปรับตัวเข้ากับคนอื่นได้ง่ายแต่บางคนทำได้ยาก หรือบางคนอาจกระตือรือร้นในการทำงานในขณะที่บางคนเฉื่อยชาต่อการปฏิบัติงาน ลักษณะพฤติกรรมของคนที่แตกต่างกันนี้มีสาเหตุมาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น สติปัญญา ลักษณะโครงสร้างของร่างกาย และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่ในองค์กร เป็นต้น สำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะดำเนินการทดสอบความสามารถที่แตกต่างของบุคคลที่ส่งผลต่อพฤติกรรมในการทำงาน เพื่อใช้ศึกษาถึงปัจจัยด้านความสามารถของบุคคลที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยงในหน่วยงานตรวจสอบภายในอันประกอบไปด้วย (1) การเรียนรู้ที่มีต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง (2) ความรู้ (3) ทักษะการบริหารความเสี่ยง (4) ความเชี่ยวชาญในการบริหารความเสี่ยง และ (5) ประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1.1 การเรียนรู้ที่มีต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง การเรียนรู้เป็นกระบวนการที่มีความต่อเนื่องและทำให้พฤติกรรมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยมีการเปลี่ยนแปลงทั้งในระบบความคิด การกระทำ และประสบการณ์ ที่มีความเกี่ยวข้องกับความจำ ความเข้าใจ การรับรู้ การวิเคราะห์ และการแก้ไขปัญหา ซึ่งผลลัพธ์ของการเรียนรู้คือ ความรู้ (สุพัตรา ชาติบัญชาชัย 2547 : 25 – 29) ธนิสรา บุญยะศิวะ (2551) ได้กล่าวสรุปความหมายของการเรียนรู้ไว้ในงานวิจัยว่า การเรียนรู้คือการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่ค่อนข้างคงทนถาวร ซึ่งเป็นผลมาจากประสบการณ์โดยตรงและประสบการณ์โดยอ้อม ซึ่งกระบวนการเรียนรู้เป็นกระบวนการทางสติปัญญา ที่บุคคลจะเกิดการเรียนรู้จากกระบวนการซึมซับข้อมูล โดยประสบการณ์ต่างๆ จะเชื่อมโยงกับโครงสร้างสติปัญญาเดิมของตนทำให้โครงสร้างเดิมเปลี่ยนไป (ทิสนา แจมมณี และคณะ 2545 : 17 – 19) ปัจจุบันมีผู้วิจัยหลายท่านที่สนใจที่ศึกษาเกี่ยวกับการเรียนรู้ อาทิ เชมรัฐ อภิรักษ์ (2548) ที่ศึกษาผลของผังกราฟิกที่มีต่อการเรียนรู้พบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนโดยผังกราฟิกมีผลการเรียนที่ดีกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนแบบธรรมดา จากงานวิจัยข้างต้นผู้วิจัยเห็นว่าการเรียนรู้เป็นตัวแปรที่น่าสนใจนำมาศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยด้านความสามารถของบุคคลที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการบริหารความเสี่ยง

2.1.2 ความรู้ ตามความหมายในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2542) หมายถึง สิ่งที่สั่งสมมาจากการศึกษาเล่าเรียน การค้นคว้า หรือประสบการณ์ รวมทั้งความสามารถเชิงปฏิบัติ และทักษะ ความเข้าใจหรือสารสนเทศที่ได้รับมาจากประสบการณ์ องค์วิชาในแต่ละสาขา ซึ่งความรู้เป็นสิ่งที่อยู่ในสติปัญญาไม่ใช่องค์ความรู้ภายนอก โดยเกิดจากการเรียนรู้ในลักษณะ ดังต่อไปนี้ (1) ความรู้เป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้กระทำกับสิ่งที่ถูกกระทำ (2) ความรู้เป็นการสร้างขึ้นไม่รู้จบ ที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงความคิดกับสิ่งที่คิด และ (3) ความรู้ไม่ใช่การลอกเลียนแบบ แต่เป็นความจริงที่ถูกสร้างขึ้นใหม่ โดยใช้เครื่องมือในการช่วยให้ได้มาซึ่งความรู้ (Piaget อ้างถึงใน ธนิสรา บุญยะศิวะ 2551 : 21) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่าความรู้เป็นปัจจัยที่น่าสนใจ นำมาศึกษา เนื่องจากความรู้มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการทำงานของบุคคลในการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง

2.1.3 ทักษะการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน ทักษะ หมายถึง ความชำนาญในการแสดงความสามารถของบุคคล ซึ่งได้ผ่านการฝึกฝนจนสามารถปฏิบัติได้อย่าง ถูกต้อง แม่นยำ และรวดเร็ว เนื่องจากทักษะ คือความชำนาญ ความรู้ และความสามารถ ดังนั้น การที่บุคคลจะมีทักษะในเรื่องใดเรื่องหนึ่งจึงต้องผ่านกระบวนการต่าง ๆ อันประกอบไปด้วย (1) กระบวนการเรียนรู้ คือต้องเรียนรู้ในเรื่องนั้น ๆ จนแตกฉาน โดยต้องรู้อย่างลึกซึ้งและแท้จริง (2) กระบวนการสร้างความชำนาญ การที่จะเกิดความชำนาญได้นั้นจะเกิดได้จากการปฏิบัติงาน เป็นเวลานานพอสมควร (เกสรา สุขสว่าง และ วิมา พิริยะวณิช 2540 : 113) สำหรับการวิจัยใน ครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่าทักษะของบุคลากรในการบริหารความเสี่ยงจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อบุคลากรได้รับการ ฝึกฝน อบรม และเรียนรู้เกี่ยวกับกระบวนการบริหารความเสี่ยงจนสามารถนำไปปฏิบัติจริงใน หน่วยงานตรวจสอบภายใน จึงเห็นว่าทักษะเป็นปัจจัยที่น่าสนใจนำมาศึกษา เนื่องจากทักษะมี ความสัมพันธ์กับความสามารถในการทำงานของบุคคล

2.1.4 ความเชี่ยวชาญในการบริหารความเสี่ยง ความเชี่ยวชาญหรือความชำนาญจะเกิดขึ้นได้ ก็ต่อเมื่อบุคคลได้ปฏิบัติงานในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกัน และทำให้เกิด ประสบการณ์จากการปฏิบัติงานสะสมเพิ่มขึ้นจนกลายเป็นความชำนาญของผู้ปฏิบัติงานในที่สุด ดังนั้นการเสริมสร้างความชำนาญให้เกิดขึ้นจึงจำเป็นที่จะต้องอาศัยระยะเวลาพอสมควร ซึ่งขึ้นอยู่กับ การเรียนรู้ของแต่ละบุคคลด้วย (ปรเมศวร์ เอี่ยมอุไร 2550 : 22 – 23) สำหรับการวิจัย ในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่าบุคลากรจะเกิดความเชี่ยวชาญในการบริหารความเสี่ยงจนทำให้เกิดผลสำเร็จ แก่องค์กรได้นั้นจำเป็นที่จะต้องอาศัยการปฏิบัติเป็นระยะเวลาพอสมควร จึงเห็นว่าความเชี่ยวชาญ เป็นปัจจัยที่น่าสนใจนำมาศึกษา เนื่องจากความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์กับความสามารถในการ ทำงานของบุคคล

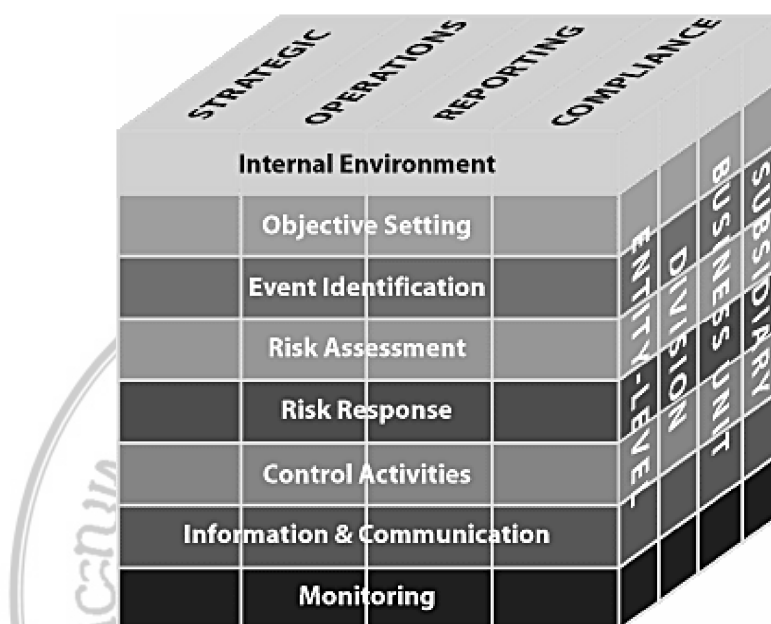
2.1.5 ประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยง ประสบการณ์ หมายถึง ความรู้ ทักษะหรือความสามารถที่เกิดจากการปฏิบัติจริงในวิถีชีวิตหรือการประกอบอาชีพหรือเกิดจากการเรียนรู้ฝึกฝนโดยการแสวงหาความรู้ด้วยตนเองหรือจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ (สุพัตรา ชาติบัญญัติ 2547 : 43) ซึ่งมีผู้วิจัยที่สนใจที่ศึกษาเกี่ยวกับประสบการณ์ที่มีต่อการปฏิบัติงานต่าง ๆ อาทิ อรุณ กรุงโชค (2550) ได้ศึกษาตัวแปรเกี่ยวกับการมีประสบการณ์ทางคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อการใช้งานระบบ ERP อันประกอบไปด้วย (1) ทักษะการใช้งานด้วยตนเองทางคอมพิวเตอร์ (Thompson et al., 1994) (2) ช่วงระยะเวลาของการใช้งานเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์ (Thompson et al., 1994) และ (3) ความสามารถในการบอกถึงความแตกต่างของโปรแกรมประยุกต์ (Thompson et al., 1994) ดังนั้นสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับประสบการณ์จริงของบุคลากรในการบริหารความเสี่ยง เนื่องจากเห็นว่าประสบการณ์มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการทำงานของบุคคล ซึ่งประสบการณ์ที่เพียงพอจะทำให้เกิดความชำนาญและสามารถแก้ไขปัญหาจนเกิดประสิทธิผลแก่องค์กรได้

2.3 การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO

COSO (Committee of Sponsoring Organization of The Treadway Commission 2004 : 88, quoted in Mark S. Beasley, et al. 2006 : 3) ได้อธิบายความหมายของการบริหารความเสี่ยง (Enterprise Risk Management) ไว้ว่าคือ กระบวนการซึ่งปฏิบัติโดยคณะกรรมการบริษัท ผู้บริหารและบุคลากรทุกคนในองค์กร เพื่อช่วยในการกำหนดกลยุทธ์และการดำเนินงานโดยกระบวนการบริหารความเสี่ยงจะได้รับการออกแบบ เพื่อให้สามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับคงที่ที่องค์กรยอมรับได้ เพื่อให้ได้รับความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่องค์กรได้กำหนดไว้ จากคำจำกัดความข้างต้นทำให้สามารถสรุปลักษณะที่สำคัญของการบริหารความเสี่ยงได้ อันประกอบด้วย (1) กระบวนการ (2) เกิดจากบุคลากร (3) ประยุกต์ใช้ในการกำหนดกลยุทธ์องค์กร (4) นำไปใช้ทั่วทั้งองค์กร (5) ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) (6) ให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผล และ (7) การบรรลุวัตถุประสงค์ (David M. Bowling and Lawrence A. Rieger 2005 : 36)

ปีทมาเจริญพร (2549) กล่าวไว้ในงานวิจัยว่า การบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดของ COSO มักจะใช้ในการบริหารจัดการความไม่แน่นอนหรือความเสี่ยงในระดับองค์กร โดยการบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดของ COSO นั้นประกอบไปด้วย 8 องค์ประกอบซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับการดำเนินธุรกิจและกระบวนการบริหาร คือ (1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (2) การกำหนดวัตถุประสงค์ (3) การระบุเหตุการณ์หรือปัญหาที่จะเกิดขึ้น (4) การประเมินความเสี่ยง (5) การตอบสนองความเสี่ยง (6) กิจกรรมการควบคุม (7) สารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร

และ (8) การติดตามผล ซึ่งองค์ประกอบของการบริหารความเสี่ยงจะมีลักษณะเป็นขั้นตอนตามลำดับ (Lynn Altemeyer 2004 : 33) ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 กรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร

ที่มา: Committee of Sponsoring Organization of The Treadway Commission, อ้างถึงใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, แนวทางการบริหารความเสี่ยง (กรุงเทพมหานคร : ไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส, 2547), 7.

จากแผนภาพดังกล่าวสามารถอธิบายขั้นตอนความสัมพันธ์กันดังนี้

2.2.1 Internal Environment สภาพแวดล้อมภายในองค์กรเป็นองค์ประกอบพื้นฐานขององค์ประกอบอื่น ๆ ทั้งหมด เช่น ค่านิยม จริยธรรม ความสามารถของบุคลากร รวมถึงปรัชญาและวัฒนธรรมในการบริหารความเสี่ยง เป็นต้น ซึ่งองค์ประกอบ ด้านนี้เป็นตัวที่นำไปสู่องค์ประกอบในด้านอื่น ๆ ของการบริหารความเสี่ยง

2.2.2 Objective Setting การกำหนดวัตถุประสงค์เป็นขั้นตอนแรกสำหรับกระบวนการบริหารความเสี่ยง ซึ่งวัตถุประสงค์ที่กำหนดจะต้องมีความสอดคล้องกับเป้าหมายและความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ ซึ่งวัตถุประสงค์ควรได้รับการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร โดยจะต้องมีวัตถุประสงค์ทั้งในระดับกลยุทธ์ การดำเนินงาน การรายงาน และการตอบสนองต่อกฎระเบียบต่าง ๆ

2.2.3 Event Identification หรือการระบุเหตุการณ์หรือปัญหาที่จะเกิดขึ้น โดยในองค์ประกอบนี้จะต้องพิจารณาถึงสิ่งต่อไปนี้ (1) ปัจจัยความเสี่ยงทุกด้านที่อาจเกิดขึ้น (2) แหล่งที่มาของความเสี่ยงทั้งจากภายในและภายนอกองค์กร และ (3) ความสัมพันธ์ระหว่างเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น กล่าวคือ การบ่งชี้เหตุการณ์ควรมีการจัดกลุ่มเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและรวบรวมข้อมูลเหตุการณ์ทั้งหมด เพื่อช่วยให้ผู้บริหาร บุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าใจความสัมพันธ์ของเหตุการณ์ได้ง่ายขึ้น รวมทั้งทำให้มีข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินความเสี่ยงในขั้นตอนต่อไป

2.2.4 Risk Assessment การประเมินความเสี่ยงจะเน้นประเมินโอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ของเหตุการณ์ต่อวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งสามารถทำได้ทั้งการประเมินคุณภาพและการประเมินเชิงปริมาณ โดยการประเมินความเสี่ยงนั้นควรดำเนินการทั้งก่อนการจัดการความเสี่ยง (Inherent Risk) และหลังจากมีการจัดการความเสี่ยงแล้ว (Residual Risk)

2.2.5 Risk Response เมื่อองค์กรสามารถระบุเหตุการณ์และประเมินความเสี่ยงได้แล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการตอบสนองความเสี่ยงโดยการประเมินและกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ สามารถทำได้ดังนี้ (1) การหลีกเลี่ยง (Avoid) คือ วิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงและไม่ปะทะกับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง (2) การร่วมจัดการ (Share) คือ วิธีการดำเนินการโดยการร่วมรับผิดชอบในการจัดการความเสี่ยงร่วมกับผู้อื่น (3) การลด (Reduce) คือ วิธีการดำเนินงานเพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และ (4) การยอมรับ (Accept) คือ วิธีการที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงความเสี่ยงที่เกิดขึ้นได้แล้ว ต้องยอมรับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ในปัจจุบัน

2.2.6 Control Activities กิจกรรมการควบคุมเป็นองค์ประกอบที่ใช้ในการกำหนดนโยบายและกระบวนการปฏิบัติงาน เพื่อให้มีความมั่นใจว่าได้มีการจัดการกับความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ โดยที่การดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงขององค์กรจะต้องมีการกำหนดวันเวลาอย่างชัดเจน ซึ่งกิจกรรมที่มีความสำคัญต่อการควบคุมคือ การกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการควบคุมความเสี่ยง

2.2.7 Information and Communication สารสนเทศและการติดต่อสื่อสารเป็นสิ่งจำเป็นในการบ่งชี้ การประเมิน และการจัดการความเสี่ยง ซึ่งทุกคนในองค์กรจะต้องมีความเข้าใจในข้อมูลที่ได้รับเพื่อจะได้นำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง โดยการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลควรใช้ข้อมูลในอดีตและปัจจุบัน โดยที่ข้อมูลในอดีตเป็นการแสดงผลการปฏิบัติงานที่เกิดขึ้นจริงเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ส่วนข้อมูลในปัจจุบันมีประโยชน์ต่อผู้บริหารในการพิจารณา

ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เพื่อช่วยให้องค์กรสามารถปรับเปลี่ยนการควบคุมตามความจำเป็น เพื่อจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

2.2.8 Monitoring การติดตามผลมีประเด็นสำคัญ 2 ประการ คือการติดตามเพื่อให้มั่นใจว่า การจัดการความเสี่ยงมีคุณภาพและเหมาะสม และการติดตามเพื่อรายงาน ปรับปรุงความเสี่ยง ทั้งหมดที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งการติดตามการบริหารความเสี่ยง สามารถทำได้ 2 ลักษณะ ดังนี้ (1) การติดตามอย่างต่อเนื่อง และ (2) การติดตามรายครั้ง นอกจากนี้องค์กรควรมีการจัดทำรายงานความเสี่ยงเพื่อให้การบริหารความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่าองค์ประกอบของการบริหารความเสี่ยงที่กล่าวมา ในข้างต้น เป็นส่วนสำคัญต่อความสำเร็จในการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงขององค์กร Ali Samad-Khan (2006) อธิบายว่าการบริหารความเสี่ยง (ERM) เป็นกระบวนการที่มีระบบจึงทำให้สามารถบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง และจัดการความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้องค์กรสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Don Pagach and Richard Warr (2008) ที่ศึกษาผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงของการปฏิบัติงานของบริษัท พบว่า องค์กรมีผลการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นหลังจากมีการปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยของ Mark S. Beasley, et al. (2006) ที่ศึกษาผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในพบว่า กิจกรรมของการตรวจสอบภายในจะต้องมีความสัมพันธ์กับกระบวนการบริหารความเสี่ยงในองค์กร

2.4 การตรวจสอบภายใน

สุจินต์ วงศ์ประธาน (2548 : 74) ได้กล่าวไว้ว่าการศึกษาพัฒนาการของแนวคิดการตรวจสอบภายในจะทำให้องค์กรได้ทราบถึงแนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในในแต่ละช่วงเวลา ซึ่งจะช่วยให้องค์กรได้นำแนวคิดเหล่านั้นไปปรับใช้ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่องค์กรกำลังเผชิญอยู่ โดยแนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในในอดีตเป็นการตรวจสอบที่เน้นเฉพาะบางเรื่องเท่านั้น แต่ในปัจจุบันได้ขยายวงกว้างมากขึ้นเป็นการตรวจสอบงานทุกส่วนภายในองค์กร

อุษณา ภัทรมนตรี (2544 : 11) ได้อธิบายเกี่ยวกับพัฒนาการการตรวจสอบภายในของประเทศไทยไว้ว่า การตรวจสอบภายในในประเทศไทยเริ่มจากการตรวจสอบบัญชี ในปี พ.ศ.2472 และมีการพัฒนาไปอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งเมื่อปี พ.ศ.2535 การพัฒนาการตรวจสอบภายในเริ่มเห็นเป็นรูปธรรมในธุรกิจเอกชน และในปี พ.ศ.2542 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้

กำหนดให้บริษัทมหาชนต้องจัดระบบการควบคุมภายในภายในองค์กรของตน โดยต้องมีการตรวจสอบและเผยแพร่รายงานประจำปีทุกปี เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นและเป็นธรรมต่อผู้ลงทุน ส่วนการพัฒนาการตรวจสอบภายในภาคราชการได้เริ่มจากมติคณะรัฐมนตรีในปี พ.ศ.2519 โดยกำหนดให้ทุกส่วนราชการตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไปมีผู้ตรวจสอบภายใน แต่จากรายงานการศึกษาวิจัยเพื่อประเมินการตรวจสอบภายในของส่วนราชการของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2531 สรุปได้ว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการยังไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเท่าที่ควร จากรายดังกล่าวทำให้คณะรัฐมนตรีมีมติในปี พ.ศ.2532 มีความเห็นชอบในการแก้ปัญหาตามรายงานดังกล่าว ทำให้ในปัจจุบันภาคราชการเริ่มให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบของประเทศ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส (Transparence) การตรวจสอบได้ (Auditability) เพื่อให้เกิดความรับผิดชอบในหน้าที่ที่มีต่อสาธารณะชน (Public Accountability) และเพื่อส่งเสริมการถ่วงดุลอำนาจระหว่างรัฐบาล รัฐสภา และประชาชน

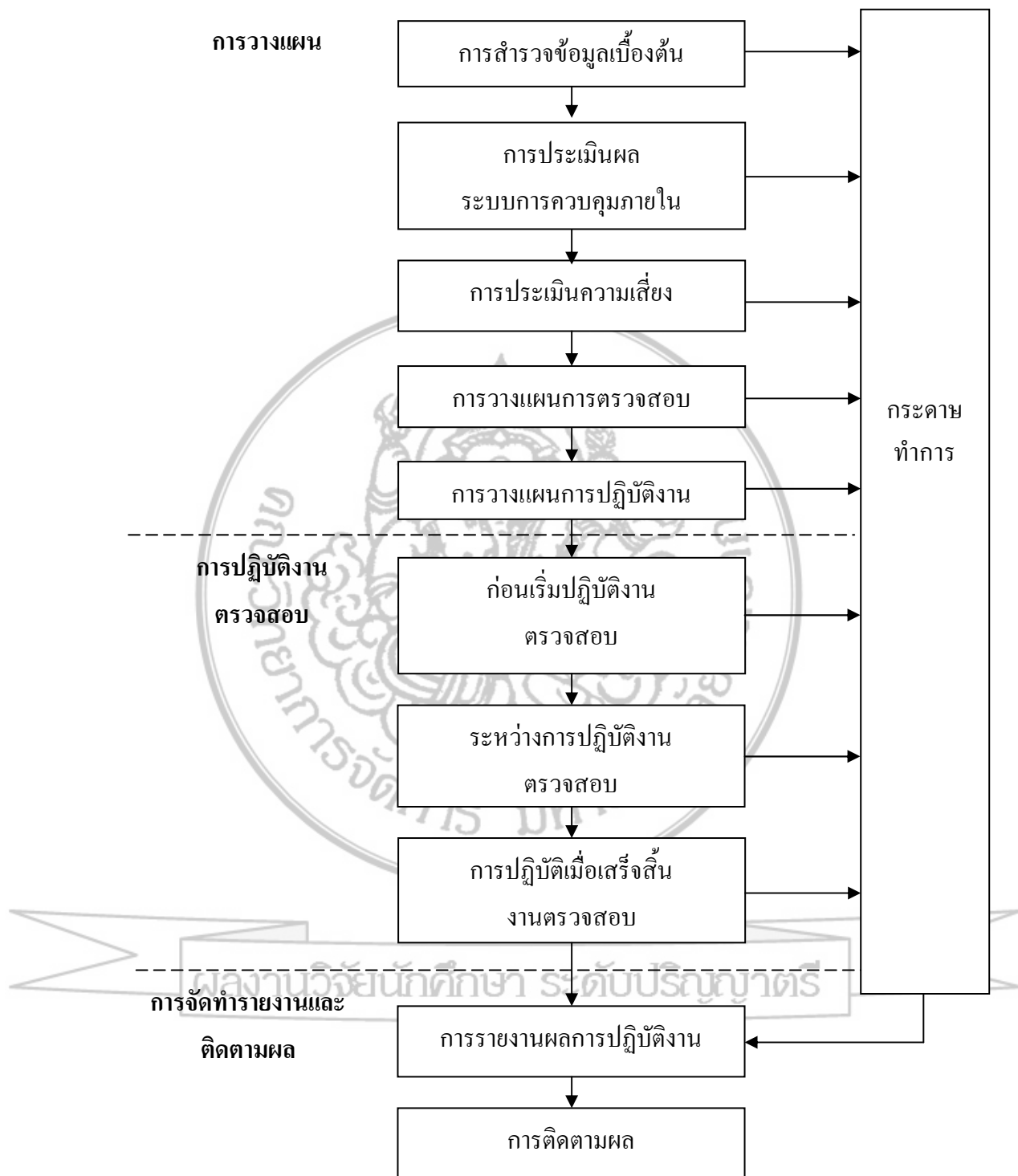
จากพัฒนาการแนวคิดของการตรวจสอบภายในที่กล่าวมาในข้างต้น แสดงให้เห็นว่าความหมายของการตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพแวดล้อม บทบาท และความรับผิดชอบ ซึ่งเกล็ดคนที สลิกาญจน์ (2547 : 58) ได้อธิบายถึงความหมายของการตรวจสอบภายในตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในไว้ว่า กิจกรรมที่เป็นอิสระและเป็นกลางในการให้หลักประกันอย่างเที่ยงธรรม และการให้คำปรึกษาซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น เนื่องจากการตรวจสอบภายในจะช่วยให้องค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแลที่ดี (Good Governance) อย่างเป็นระบบและมีระเบียบแบบแผน จากแนวคิดข้างต้นทำให้สามารถจำกัดความของลักษณะงานของการตรวจสอบภายในได้ว่า คือการประเมินเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของส่วนราชการให้ดีขึ้นช่วยให้ส่วนราชการบรรลุเป้าหมายที่วางไว้และปรับปรุงประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลของส่วนราชการเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้การดำเนินงานของส่วนราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น (กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง 2550 : 1)

จากแนวคิดของการบริหารความเสี่ยงซึ่งนำมาใช้ในกระบวนการตรวจสอบภายในจึงสามารถอธิบายขั้นตอนหรือกระบวนการของการตรวจสอบภายในว่าประกอบไปด้วย 3 ขั้นตอนดังภาพที่ 3 โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้ (กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง 2548 : 1)

2.3.1 กระบวนการวางแผนการตรวจสอบ หน่วยงานตรวจสอบภายในควรเริ่มจากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นของส่วนราชการ พร้อมทั้งประเมินผลระบบการควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงเพื่อให้ทราบว่ากิจกรรมต่างๆ มีความเสี่ยงในระดับสูงหรือต่ำ ซึ่งข้อมูลการประเมินความเสี่ยงที่ได้จะนำไปเป็นข้อมูลในการวางแผนการตรวจสอบ และเมื่อแผนการตรวจสอบได้รับอนุมัติจากหัวหน้าส่วนราชการแล้ว หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในควรมอบหมายงานตรวจสอบให้แก่ผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในควรนำกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบไปวางแผนการปฏิบัติงานในรายละเอียดว่าจะตรวจสอบในประเด็นที่สำคัญอะไรบ้าง โดยมีการกำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขต และแนวทางการตรวจสอบ จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่ากระบวนการวางแผนการตรวจสอบ จะประกอบไปด้วย (1) การประเมินผลระบบการควบคุมภายใน (2) การประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ (3) การวางแผนการตรวจสอบ และ (4) การวางแผนการปฏิบัติงาน

2.3.2 กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบ เมื่อแผนการปฏิบัติงานได้รับความเห็นชอบจากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในแล้ว ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องดำเนินการตรวจสอบตามแผนการปฏิบัติงานดังกล่าว โดยบันทึกข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบทั้งหมดไว้ในกระดาษทำการที่ได้จัดเตรียมไว้ล่วงหน้า

2.3.3 กระบวนการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ เมื่อผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานเรียบร้อยแล้ว ผู้ตรวจสอบภายในควรนำข้อเท็จจริง ปัญหาหรืออุปสรรค และข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานเพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ รวมทั้งติดตามผลการตรวจสอบว่าได้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการปฏิบัติงานหรือไม่ และรายงานผลการติดตามดังกล่าวให้หัวหน้าส่วนราชการทราบด้วย จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่ากระบวนการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ จะประกอบไปด้วย (1) การรายงานผลการปฏิบัติงาน และ (2) การติดตามผลการตรวจสอบ



ภาพที่ 3 กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit Process)

ที่มา : กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง, แนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาครัฐ (กรุงเทพมหานคร : กรมบัญชีกลาง กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน, 2546), 1.

และตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน พ.ศ.2546 ได้กำหนดขอบเขตของการตรวจสอบภายในไว้ดังนี้

แนวทางปฏิบัติที่ 1

ผู้กำกับดูแลมีหน้าที่รับผิดชอบสูงสุดในการทำให้เกิดความมั่นใจว่า ฝ่ายบริหารได้จัดให้มีและดำรงรักษาไว้ซึ่งระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ฝ่ายบริหารมีหน้าที่รับผิดชอบจัดให้มีและดำรงไว้ซึ่งระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งพิจารณาวินิจฉัยข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะตามรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อสั่งการให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามความเหมาะสมและทันเวลา

ทั้งนี้เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพอย่างมีประสิทธิภาพ

แนวทางปฏิบัติที่ 2

หน่วยงานตรวจสอบภายในรับผิดชอบในการประเมินการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงาน และช่วยให้หน่วยรับตรวจสอบสามารถประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง กระบวนการควบคุม และกระบวนการกำกับดูแล เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ที่หน่วยรับตรวจสอบกำหนด

แนวทางปฏิบัติที่ 3

หน่วยงานตรวจสอบภายในควรอยู่ในโครงสร้างการแบ่งส่วนงานของหน่วยรับตรวจสอบอย่างเป็นทางการ และมีสถานภาพสูงพอที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มความสามารถ โดยให้ขึ้นตรงต่อผู้รับตรวจหรือมีสายการบังคับบัญชาตามที่กระทรวงการคลังหรือผู้มีอำนาจตามกฎหมายกำหนด และผู้รับตรวจจะมอบหมายให้ผู้อื่นควบคุมดูแลและปกครองบังคับบัญชาแทนไม่ได้ และจะแต่งตั้งให้หัวหน้าตรวจสอบภายในไปรักษาการในตำแหน่งอื่นหรือแต่งตั้งผู้อื่นมารักษาการในตำแหน่งหัวหน้าตรวจสอบภายในในขณะเดียวกันไม่ได้ และหน่วยรับตรวจควรจัดสรรบุคลากรและทรัพยากรที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างเหมาะสมกับปริมาณงาน และความซับซ้อนของกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของหน่วยรับตรวจ โดยผู้ปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในควรปฏิบัติงานเต็มเวลาและไม่ควรไปช่วยปฏิบัติงานอื่นใดที่ไม่ใช่งานที่เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานตรวจสอบภายใน

แนวทางปฏิบัติที่ 4

ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความอิสระจากกิจกรรมที่ตรวจสอบ โดยมีสถานภาพที่สามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายอย่างเป็นอิสระตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ ปราศจากอคติและมีความเป็นกลาง

แนวทางปฏิบัติที่ 5

ผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบในการตรวจสอบและประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมภายในที่ฝ่ายบริหารกำหนดเพื่อป้องกันหรือลดโอกาสการเกิดการทุจริต ทั้งนี้ฝ่ายบริหารของหน่วยรับตรวจเป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงต่อการบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริต

แนวทางปฏิบัติที่ 6

หน่วยรับตรวจที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารเป็นส่วนสำคัญในการปฏิบัติงานหรือบริหารงาน ควรจัดให้มีผู้ตรวจสอบภายในซึ่งมีความรู้ ความสามารถเพียงพอที่จะตรวจสอบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้สามารถประเมินและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลได้อย่างเหมาะสมและเกิดประโยชน์

แนวทางปฏิบัติที่ 7

ผู้ตรวจสอบภายในควรประพฤติปฏิบัติตนตามหลักปฏิบัติที่กำหนดให้จริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับความมีจุดยืนที่มั่นคง ความเที่ยงธรรม การรักษาความลับ และความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเป็นหลักประกันความมั่นใจในความเที่ยงธรรม และการให้คำแนะนำปรึกษาที่มีคุณภาพ

แนวทางปฏิบัติที่ 8

หน่วยรับตรวจควรจัดให้มีเอกสารที่เขียนขึ้นอย่างเป็นทางการเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายใน เพื่อให้บุคลากรทุกระดับของหน่วยรับตรวจมีความเข้าใจอันดีต่อการจัดให้มีหน่วยตรวจสอบภายใน รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายใน

แนวทางปฏิบัติที่ 9

กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในหมายถึงการจัดทำแผนการตรวจสอบ การตรวจสอบ การวิเคราะห์และประเมินข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ และการติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน

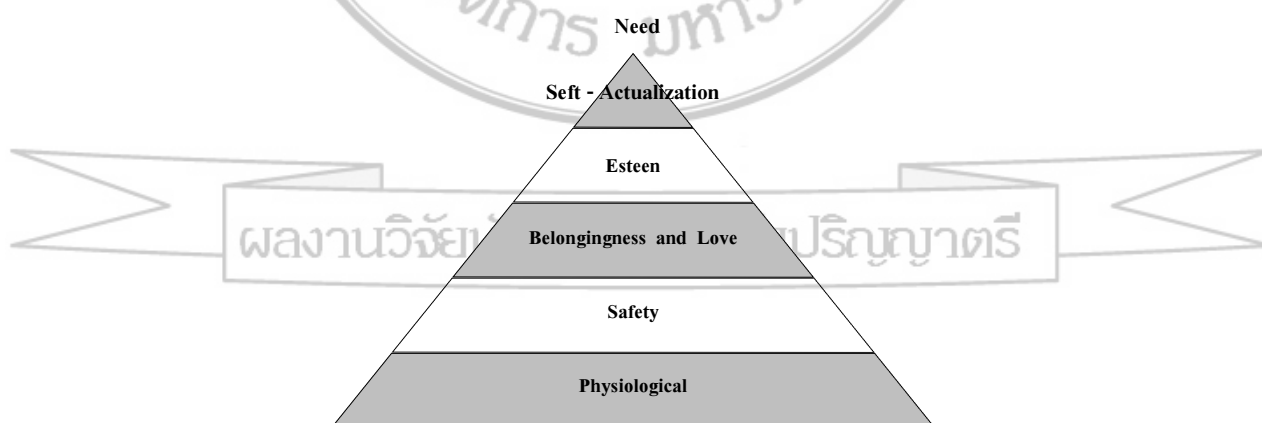
2.5 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

2.4.1 ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's Hierarchy of Needs Theory)

ทฤษฎีนี้เป็นทฤษฎีทางจิตวิทยาที่เกี่ยวกับความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ เป็นทฤษฎีที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับกันอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน Maslow (1954 : 68) ได้ศึกษาความต้องการของมนุษย์โดยตั้งสมมติฐานไว้ว่า มนุษย์ทุกคนย่อมมีความต้องการไม่มีที่สิ้นสุด ซึ่งความต้องการของมนุษย์นั้นจะเรียงจากขั้นต่ำไปหาขั้นสูงเมื่อความต้องการขั้นต่ำกว่าได้รับการตอบสนองแล้วจะมีแรงจูงใจให้แสดงพฤติกรรมเพื่อตอบสนองความต้องการในขั้นสูงต่อไป และความต้องการที่ได้รับการตอบสนองแล้วจะไม่เป็นแรงจูงใจในการแสดงพฤติกรรมอีกต่อไป

รังสิมา มั่นใจอารีย์ (2550) อธิบายว่ามาสโลว์ได้พัฒนาทฤษฎีความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ (Maslow's Hierarchy of Human Needs) โดยแบ่งความต้องการของมนุษย์ออกเป็น 5 ขั้น เรียงลำดับจากขั้นต่ำสุดไปยังขั้นสูงสุดโดยมนุษย์จะตอบสนองความต้องการจากขั้นแรก ๆ ก่อนแล้วจึงตอบสนองความต้องการในขั้นที่สูงกว่าต่อไป

นิตย์ สัมมาพันธ์ (2549) ได้อธิบายถึงแนวคิดของมาสโลว์เกี่ยวกับความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ว่า บุคคลแต่ละคนจะมีความต้องการพื้นฐานแบ่งออกเป็น 5 ขั้น ได้แก่ (1) ความต้องการทางร่างกาย (Physiological Needs) (2) ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย (Safety Needs) (3) ความต้องการทางสังคม (Social Needs) (4) ความต้องการความเคารพนับถือ (Esteem Needs) (5) ความต้องการตระหนักในตนเอง (Self-Actualization Needs) ดังภาพที่ 4



ภาพที่ 4 แสดงลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's Hierarchy of Needs)

ที่มา : นพมาศ อึ้งพระ, ทฤษฎีบุคลิกภาพและการปรับตัว (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2546), 285.

อมรรัตน์ สว่างอารมณ์ (2549) กล่าวในงานวิจัยว่า ความต้องการทางร่างกายเป็นความต้องการทางกายที่มีความจำเป็นต่อการมีชีวิตอยู่ ซึ่งในขั้นแรกนี้องค์กรทุกแห่งมักจะตอบสนองความต้องการของพนักงานโดยการจ่ายค่าจ้าง เพื่อพนักงานจะได้นำเงินไปใช้จ่ายเพื่อตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐาน และหลังจากที่ความต้องการในขั้นที่หนึ่งได้รับการตอบสนองแล้ว บุคคลจะมีความต้องการที่จะมีความปลอดภัยและมีความมั่นคงในชีวิต ซึ่งในองค์กรความปลอดภัยในการปฏิบัติงานเป็นสิ่งสำคัญต่อพฤติกรรมการทำงานของพนักงาน หากพนักงานทำงานด้วยความรู้สึกหวั่นไหวต่อความมั่นคงของตำแหน่งงานของตนเองอาจทำให้ผลงานออกมาไม่ดี เมื่อความต้องการ 2 ประการแรกได้รับการตอบสนองแล้วบุคคลก็จะมีความต้องการทางด้านสังคม กล่าวคือความต้องการที่จะเข้าร่วมและได้รับการยอมรับความเป็นมิตรภาพและการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน เนื่องจากมนุษย์ต้องการเป็นส่วนหนึ่งของสังคม ดังนั้นในความต้องการขั้นนี้องค์กรย่อมตอบสนองความต้องการของพนักงานในการเปิดโอกาสให้พนักงานแสดงความคิดเห็น เมื่อมนุษย์ได้รับการยอมรับจากสังคมแล้ว มนุษย์จะต้องการที่จะได้รับความเคารพนับถือจากผู้อื่น โดยต้องการให้ผู้อื่นยกย่องและชมเชยในผลงานของตน เพื่อเพิ่มความมั่นใจในตนเองและความรู้สึว่าตนเองมีคุณค่า และเมื่อความต้องการ 4 อันดับแรกได้รับการตอบสนองแล้วมนุษย์จะมีความต้องการตระหนักในตนเอง ถือเป็นความต้องการสูงสุดของมนุษย์ที่อยากจะเข้าถึง เป็นความต้องการที่จะบรรลุศักยภาพของตัวเองเพื่อการประสบความสำเร็จสูงสุดในชีวิต

Maslow (1954 : 165 - 167) มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความต้องการของคนที่มีผลกับพฤติกรรมที่แสดงออกมาว่าประกอบด้วยหลัก 2 ประการได้แก่ (1) หลักแห่งความขาดตกบกพร่อง (The Deficit Principle) คือความขาดตกบกพร่องในชีวิตประจำวันของบุคคลที่เกิดขึ้นอยู่เสมอ จะส่งผลให้ความต้องการที่เป็นความพอใจของคนไม่เป็นตัวจูงใจให้เกิดพฤติกรรมในด้านอื่นต่อไป เนื่องจากบุคคลเหล่านี้จะเกิดความพอใจในสภาพที่ตนเป็นอยู่ ยอมรับและพอใจกับความขาดแคลนในชีวิตโดยมองว่าเป็นเรื่องธรรมดาที่เกิดขึ้น (2) หลักแห่งความเจริญก้าวหน้า (The Progression Principle) กล่าวคือลำดับขั้นของความต้องการ 5 ระดับ จะเป็นไปตามที่กำหนดไว้จากระดับต่ำไปหาระดับสูงกว่า โดยที่ความต้องการของคนในแต่ละระดับจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อความต้องการในระดับต่ำกว่าได้รับการตอบสนองจนเกิดความพอใจแล้ว

อัจฉรา ขุนศักดิ์ (2550) กล่าวในงานวิจัยว่า นักวิชาการและผู้วิจัยส่วนใหญ่จะมีแนวคิดเกี่ยวกับทฤษฎีความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ของมาสโลว์คล้ายกันคือ การที่ความต้องการระดับหนึ่งใดจะเป็นตัวขับเคลื่อนพฤติกรรมของบุคคลได้นั้น ความต้องการที่ระดับต่ำกว่าหนึ่งขั้นต้องได้รับการตอบสนองจนกระทั่งเป็นที่พอใจเสียก่อน แม้ว่ามีผลงานวิจัยจำนวนไม่มากนักสนับสนุนแนวคิดดังกล่าวข้างต้น แต่แนวคิดลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ก็ยังเป็นที่นิยม

เนื่องจากเป็นแนวคิดที่ตรงกับสัญชาตญาณของบุคคลทั่วไป (Woolridridge 1995 : 17, อ้างถึงใน Dessler 2005 : 440)

สำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่า ความต้องการคือ สิ่งที่เป็นแรงผลักดันให้มนุษย์มีแรงจูงใจในการทำงานและมีกำลังใจในการทำงาน รวมถึงเป็นแรงผลักดันให้มนุษย์แสวงหาในสิ่งที่ต้องการด้วยวิธีการต่าง ๆ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการที่เกิดขึ้น โดยความต้องการของมนุษย์เป็นความต้องการที่ไม่มีที่สิ้นสุด ซึ่งแต่ละคนจะพยายามแสวงหาวิธีที่แตกต่างกันเพื่อตอบสนองความต้องการนั้นตั้งแต่ขั้นต่ำไปจนถึงขั้นที่สูงกว่า เมื่อความต้องการในขั้นต่ำสุดได้รับการตอบสนองแล้วก็จะมีความต้องการในขั้นถัดไปที่สูงขึ้นตามมา ซึ่งความต้องการที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของมนุษย์ต้องเป็นความต้องการที่ยังไม่ได้รับการตอบสนองเท่านั้น ส่วนความต้องการที่ได้รับการตอบสนองแล้วจะไม่ใช่แรงผลักดันอีกต่อไป ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารองค์กรที่จะต้องแสวงหาวิธีหรือเครื่องมือมาเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคลากรในองค์กรเพื่อให้บุคลากรเหล่านั้นเกิดความพึงพอใจและเกิดแรงจูงใจที่จะทำงานให้แก่องค์กรในระยะยาว สำหรับหัวข้อต่อไปผู้วิจัยจะเสนอทฤษฎีที่จะอธิบายเกี่ยวกับปัจจัยที่มีส่วนช่วยให้เกิดความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจในการทำงาน

2.4.2 ทฤษฎีสองปัจจัยของเฮิร์ซเบิร์ก (Herzberg's two-factors Theory)

Herzberg (1968 : 53 – 62) ได้นำเสนอทฤษฎีการสร้างแรงจูงใจ เรียกว่า ทฤษฎีสองปัจจัย (The Two-Factor Theory) โดยได้ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมจากทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ และเสนอความคิดการแยกปัจจัยสองอย่างที่เกี่ยวข้องกับการจูงใจออกจากกันได้แก่ ปัจจัยจูงใจ (Motivation Factor) และปัจจัยค้ำจุน (Hygiene Factor)

อรรถกร ผาสุข (2550) กล่าวในงานวิจัยว่า ปัจจัยจูงใจเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในการทำงาน หากไม่มีปัจจัยดังกล่าวก็ก่อให้เกิดความไม่พอใจในงานแต่อย่างใด ซึ่งปัจจัยจูงใจประกอบไปด้วย (1) ความสำเร็จในงาน (2) การได้รับการยอมรับนับถือ (3) ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ (4) ความรับผิดชอบ (5) ความก้าวหน้า และ (6) ความเจริญเติบโตในตนเองและอาชีพ ส่วนปัจจัยค้ำจุนเป็นปัจจัยที่เป็นสาเหตุของความไม่พอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมในการทำงาน (Related to the Work Environment) หรือเป็นองค์ประกอบเพื่อป้องกันการเกิดความไม่พอใจในการทำงาน ปัจจัยดังกล่าวประกอบด้วย (1) นโยบายและการบริหารขององค์กร (2) การควบคุมกำกับดูแล (3) ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา (4) สภาพการทำงาน (5) ค่าตอบแทน (6) ความสัมพันธ์กับผู้ร่วมงานระดับเดียวกัน (7) ชีวิตส่วนตัว (8) ความสัมพันธ์กับผู้ใต้บังคับบัญชา (9) สถานภาพ และ (10) ความมั่นคงในการทำงาน

Herzberg (1968 : 62) กล่าวถึงสิ่งสำคัญสำหรับแนวคิดนี้คือ ถึงแม้ว่าองค์ประกอบที่ทำให้เกิดความพึงพอใจ หรือไม่พึงพอใจจะมาจากองค์ประกอบที่แตกต่างกัน แต่องค์ประกอบทั้งสองนี้ไม่สามารถที่จะแยกออกจากกันได้เด็ดขาด ซึ่งถ้าพิจารณาเปรียบเทียบกับทฤษฎีลำดับความต้องการของมาสโลว์แล้ว จะพบว่าองค์ประกอบด้านปัจจัยค่าจุนเป็นส่วนที่ตอบสนองความต้องการของบุคคลขั้นต่ำเท่านั้น ส่วนองค์ประกอบด้านปัจจัยจูงใจเป็นการตอบสนองความต้องการของบุคคลในระดับขั้นสูง

สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่า “การได้รับการยอมรับ” เป็นปัจจัยจูงใจที่สนับสนุนให้มนุษย์ทำงานรวมถึงเป็นตัวกำหนดพฤติกรรม ความรู้สึก และการแสดงออกของมนุษย์ที่มีต่องานที่ทำ โดยมีผู้วิจัยหลายท่านได้ศึกษาและค้นคว้า เช่น ศิวาภรณ์ กางกั้น (2540) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของหัวหน้าสถานีนามัยในภาคกลางตามโครงการทศวรรษแห่งการพัฒนาสถานีนามัยพบว่า การปฏิบัติงานด้านบริการของหัวหน้าสถานีนามัยมีความสัมพันธ์กับการได้รับการยอมรับนับถือในการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ มณี หัสชู (2549) ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในส่วนราชการพบว่า ตามความคิดเห็นส่วนใหญ่ของผู้ตรวจสอบภายในเห็นว่าปัจจัยด้านการได้รับการยอมรับนั้นจะส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานมากกว่าปัจจัยแรงจูงใจด้านอื่น

2.4.3 แนวคิดด้านความพอใจในการทำงาน

มีนักวิชาการและผู้วิจัยได้ให้ความหมายและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานหรือความพอใจในการปฏิบัติงาน (Job Satisfaction) ไว้หลายท่าน ซึ่งส่วนใหญ่แล้วมีความคิดเห็นและทัศนคติที่ใกล้เคียงและสอดคล้องกัน ดังนี้

Millins (1954 : 280) ได้ให้ความหมายว่า ความพึงพอใจเป็นทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่าง ๆ เป็นสภาพภายในที่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกของบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานทั้งทางด้านปริมาณและคุณภาพ ซึ่งจะเกิดจากแรงผลักดันบางประการในตัวบุคคลที่จะพยายามบรรลุถึงเป้าหมายบางอย่าง หรือเพื่อจะตอบสนองต่อความต้องการ และเมื่อบรรลุเป้าหมายนั้นแล้วก็จะเกิดความพึงพอใจและสะท้อนกลับไปยังจุดเริ่มต้นที่เป็นกระบวนการหมุนเวียนต่อไปอีก

Morse (1955 : 27) ได้กล่าวถึงความหมายของความพอใจในการทำงานไว้ว่า หมายถึงทุกสิ่งทุกอย่างที่สามารถลดความเครียดของผู้ทำงานให้ลดน้อยลง หากเกิดความเครียดมากจะทำให้เกิดความไม่พอใจในงาน และความเครียดที่ผลมาจากความต้องการของมนุษย์ เมื่อเกิดความต้องการจะเกิดปฏิกิริยาเรียกร้อง เมื่อได้รับการตอบสนองความเครียดนั้นจะลดลงหรือหมดไป ซึ่งจะทำให้เกิดความพึงพอใจในการทำงานได้

Strauss and Sayles (1960 : 142 – 143) ได้กล่าวถึงความหมายของความพอใจในการทำงานไว้ว่า เป็นความรู้สึกพอใจในงานที่ทำ และมีความเต็มใจที่จะปฏิบัติงานนั้นให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์การ แต่บุคคลจะมีความรู้สึกพอใจในงานที่ทำเมื่องานนั้นให้ผลประโยชน์ตอบแทนทั้งทางด้านวัตถุและด้านจิตใจ และสามารถสนองความต้องการขั้นพื้นฐานได้ด้วย

Davis (1967 : 61) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นกับบุคคลเมื่อความต้องการพื้นฐานทั้งทางร่างกาย และจิตใจได้รับการตอบสนอง ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าพฤติกรรมเกี่ยวกับความพึงพอใจของมนุษย์เป็นความพยายามที่จะจัดความตึงเครียด หรือความกระวนกระวาย และเมื่อจัดสิ่งต่าง ๆ ดังกล่าวออกไปได้ มนุษย์ย่อมจะมีความพึงพอใจในสิ่งที่ต้องการ

Wolman (1973 : 384) ได้กล่าวว่าความพึงพอใจคือ ความรู้สึกที่ความสุขเมื่อได้รับผลสำเร็จที่ตามความมุ่งหมายที่ต้องการ หรือแรงจูงใจนั้น

Aday and Anderson (1975 : 4) ได้ให้ความหมายว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของคนที่เกิดจากประสบการณ์ และประสบการณ์นั้นเป็นไปตามความคาดหวัง และจะมีความพึงพอใจมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับปัจจัยที่แตกต่างกัน

จากคำจำกัดความข้างต้น สามารถสรุปความหมายของความพอใจในการทำงานได้ว่าเป็นความรู้สึกและความคิดโดยรวมของบุคคลที่มีต่องานของตน ซึ่งสามารถแสดงออกเป็นพฤติกรรมต่าง ๆ และสามารถสังเกตได้จาก (1) ความคิด (2) อารมณ์ความรู้สึก (3) การกระทำ กล่าวคือเมื่อบุคคลเกิดความพอใจในการทำงานจะคิดถึงคุณค่าและประโยชน์ของงานที่ทำ ส่งผลให้ในขณะที่ปฏิบัติงานบุคคลจะมีความพอใจ สนุกสนาน และมีกำลังใจในการทำงาน ดังนั้นเมื่อบุคคลมีความพอใจในการทำงานจะส่งผลให้บุคคลตั้งใจทำงานด้วยความกระตือรือร้น มุ่งมั่น และอดทน (รังสิมา มั่นใจอารีย์ 2550 : 166)

อารี เพชรผุด (2530) กล่าวในงานวิจัยเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ทำให้เกิดความพึงพอใจในการทำงานซึ่งประกอบไปด้วยองค์ประกอบพื้นฐานดังต่อไปนี้ (1) งาน (2) ค่าจ้าง (3) โอกาสที่ได้เลื่อนขั้นหรือเลื่อนตำแหน่ง (4) การยอมรับ (5) สภาพการทำงาน (6) ผลประโยชน์และสวัสดิการ (7) ตัวหัวหน้างานหรือผู้บังคับบัญชา (8) เพื่อนร่วมงาน และ (9) องค์การและการจัดการ

จากที่ได้กล่าวไปแล้วในข้างต้น สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยเห็นว่า “**การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน**” เป็นปัจจัยที่จูงใจให้บุคคลเกิดความพอใจในการทำงาน ซึ่งจะเห็นว่าการได้รับการยอมรับเป็นองค์ประกอบหนึ่งขององค์ประกอบที่ทำให้เกิดความพึงพอใจในการทำงาน โดยบุคคลต้องการที่จะได้รับการยอมรับทั้งจากผู้บังคับบัญชา ผู้บริหาร และเพื่อนร่วมงาน ซึ่งจะทำให้บุคคลเกิดความพอใจในการทำงานมากขึ้นเมื่อได้รับการยอมรับยกย่อง

2.6 ปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2546 : 7 - 10) อธิบายถึงปัจจัยสำคัญ 8 ประการที่ทำให้การบริหารความเสี่ยงประสบความสำเร็จ ดังนี้

ปัจจัยที่ 1 การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง การปฏิบัติตามกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กรจะประสบความสำเร็จเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับเจตนาธรรมณ์ การสนับสนุน การมีส่วนร่วม และความเป็นผู้นำของผู้บริหารระดับสูงในองค์กร

ปัจจัยที่ 2 การใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน การให้คำนิยามเกี่ยวกับความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั่วทั้งองค์กร จะทำให้ผู้บริหารและพนักงานในองค์กรทุกคนมีความเข้าใจและมีจุดมุ่งหมายร่วมกันในการบริหารความเสี่ยง

ปัจจัยที่ 3 การปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง องค์กรที่ประสบความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง คือองค์กรที่มีการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาปฏิบัติอย่างทั่วถึงและมีการกระทำอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

ปัจจัยที่ 4 กระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง เป็นสิ่งที่จำเป็นสำหรับองค์กรเนื่องจากจะช่วยให้พัฒนากระบวนการบริหารความเสี่ยงให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ที่องค์กรต้องเผชิญอยู่

ปัจจัยที่ 5 การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ การสื่อสารจะก่อให้เกิดการเชื่อมโยงระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับกลยุทธ์ขององค์กร โดยจะช่วยชี้แจงให้บุคลากรทุกคนมีความเข้าใจในกระบวนการบริหารความเสี่ยงและช่วยให้เกิดการยอมรับในกระบวนการนั้น ซึ่งจะนำมาถึงความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยงขององค์กร

ปัจจัยที่ 6 การวัดผลการบริหารความเสี่ยง สามารถทำได้ 2 รูปแบบคือ การวัดผลในรูปแบบของผลกระทบและโอกาสที่อาจเกิดขึ้น คือการทำให้ความเสี่ยงที่เหลืออยู่อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ และการวัดผลในรูปแบบของการพิจารณาดัชนีวัดผลการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการกำหนดภาระงานที่เป็นมาตรฐาน เพื่อใช้ในการเปรียบเทียบโดยอาศัยกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นตัวช่วยกำหนด

ปัจจัยที่ 7 การฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล บุคคลทุกฝ่ายและทุกระดับที่ทำงานอยู่แล้วรวมทั้งพนักงานใหม่จะต้องได้รับการฝึกอบรมเพื่อให้เข้าถึงกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร และรับทราบถึงความรับผิดชอบของแต่ละบุคคลในการจัดการความเสี่ยง

ปัจจัยที่ 8 การติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง ปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง คือการกำหนดวิธีที่เหมาะสมในการติดตามการบริหารความเสี่ยง ซึ่งการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงควรพิจารณาประเด็นดังต่อไปนี้ การรายงานและการสอบทานขั้นตอนตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง ความชัดเจนและสม่าเสมอของการมีส่วนร่วมและความมุ่งมั่นของผู้บริหารระดับสูง บทบาทของผู้นำในการสนับสนุนและติดตามการบริหารความเสี่ยง และการประยุกต์เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานที่เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง



ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

บทที่ 3

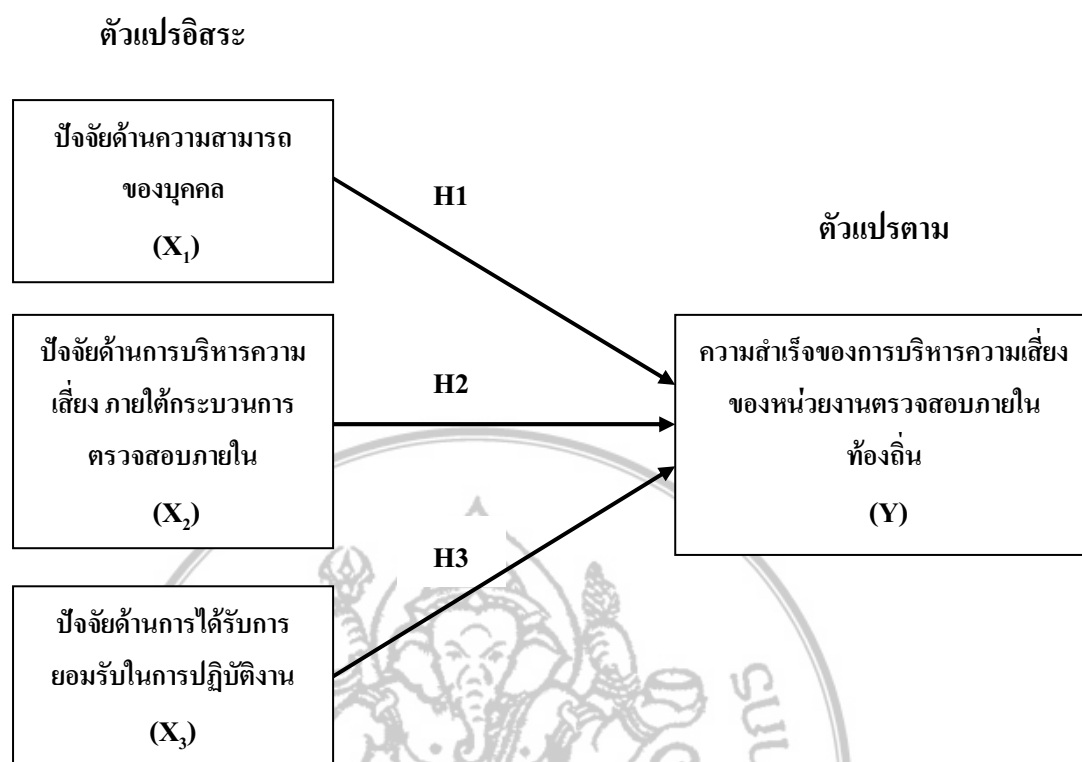
วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้จะศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยกลุ่มตัวอย่างข้อมูลที่จะทำการศึกษาจะต้องเป็นหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นที่ใช้ระบบการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ในการดำเนินงานตรวจสอบภายใน ซึ่งขอบเขตของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก ส่วนการจัดเก็บข้อมูลจะจัดเก็บจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งกรอบแนวคิดของการวิจัยในครั้งนี้จะอธิบายถึงความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรอิสระหรือตัวแปรต้น และตัวแปรตาม โดยจำแนกการศึกษาตามตัวแปรอิสระได้เป็น ปัจจัยด้านความสามารถของบุคคล ปัจจัยด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และปัจจัยด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ส่วนตัวแปรตามคือ ความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งผลที่ได้จากการวิจัยจะถูกนำไปใช้เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขและพัฒนากระบวนการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

เนื้อหาในบทนี้จะกล่าวถึง กรอบแนวคิด ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และเกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็น

3.1 กรอบแนวคิด

จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคล การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO การตรวจสอบภายใน แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน และปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จในการบริหารความเสี่ยง ทำให้สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านความสามารถของบุคคล ปัจจัยด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และปัจจัยด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยจะดำเนินการทดสอบความสัมพันธ์ในแต่ละตัวแปร ด้วยการสร้างสมมติฐานในการทดสอบความสัมพันธ์ ซึ่งสามารถแสดงความสัมพันธ์ในการทดสอบในแต่ละข้อสมมติฐานได้ดังภาพที่ 5



ภาพที่ 5 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

3.1.1 ตัวแปรที่ใช้ในการดำเนินงานวิจัย

จากกรอบแนวคิดข้างต้นสามารถแสดงรายละเอียดของตัวแปรดังต่อไปนี้

ตัวแปรที่ 1 (X₁) คือ ปัจจัยด้านความสามารถของบุคคล จากการศึกษาและทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้สามารถระบุถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถของบุคคลเพื่อใช้ในการทดสอบสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การเรียนรู้ที่มีต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง

2. ความรู้ เช่น ความรู้ด้านกระบวนการบริหารความเสี่ยง
3. ทักษะการบริหารความเสี่ยง เช่น การฝึกอบรม การลงมือปฏิบัติ
4. ความเชี่ยวชาญในการบริหารความเสี่ยง
5. ประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยง

ตัวแปรที่ 2 (X₂) คือ ปัจจัยด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน จากการศึกษาและทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้สามารถสรุปปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการบริหารความเสี่ยงเพื่อใช้ในการทดสอบสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. กระบวนการบริหารความเสี่ยง
 - 1.1 สภาพแวดล้อมภายในองค์กร
 - 1.2 การกำหนดวัตถุประสงค์
 - 1.3 การระบุเหตุการณ์หรือปัญหาที่จะเกิดขึ้น
 - 1.4 การประเมินความเสี่ยง
 - 1.5 การตอบสนองความเสี่ยง
 - 1.6 กิจกรรมการควบคุม
 - 1.7 สารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร
 - 1.8 การติดตามผล
2. กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
 - 2.1 การวางแผน
 - 2.1.1 การประเมินผลระบบการควบคุมภายใน
 - 2.1.2 การประเมินความเสี่ยง
 - 2.1.3 การวางแผนการตรวจสอบ
 - 2.1.4 การวางแผนการปฏิบัติงาน
 - 2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ
 - 2.3 การจัดทำรายงานและติดตามผล
 - 2.3.1 การรายงานผลการปฏิบัติงาน
 - 2.3.2 การติดตามผล

ตัวแปรที่ 3 (X₃) คือ ปัจจัยด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน จากการศึกษา และทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้สามารถสรุปปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการ ได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานเพื่อใช้ในการทดสอบสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ ดังรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. การได้รับการยอมรับจากผู้บริหาร
 - 1.1 ผู้บริหารมั่นใจและรู้สึกถึงคุณค่าของงาน
 - 1.2 ผู้บริหารให้ความสำคัญเป็นอิสระในการทำงานและโอกาสในการแสดงความคิดเห็น
 - 1.3 ผู้บริหารให้การสนับสนุนและส่งเสริมความก้าวหน้าในอาชีพ
2. การได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน
 - 2.1 เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานและการแก้ไขปัญหา

- 2.2 การได้รับผลประโยชน์ร่วมกันภายในหน่วยงาน
3. การได้รับการยอมรับจากบุคคลภายในองค์กร
 - 3.1 พฤติกรรมและการแสดงออกของบุคลากรที่ได้รับบริการที่มีต่อหน่วยงาน
 - 3.2 ความร่วมมือและการได้รับการสนับสนุนจากบุคคลอื่นในองค์กร

ตัวแปรที่ 4 (Y) คือ ความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งจะพิจารณาจากปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ได้แก่ ความสามารถของบุคคล การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

3.1.2 สมมติฐานการวิจัย

จากการทบทวนวรรณกรรมที่ผ่านมา พบว่าตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสำหรับการวิจัยในครั้งนี้มีส่วนสำคัญต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยจะทำการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรที่ 1 คือความสามารถของบุคคล ตัวแปรที่ 2 คือการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และตัวแปรที่ 3 คือการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะทดสอบว่าในแต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างไรและมีความสัมพันธ์มากน้อยเพียงใดต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ฉะนั้นข้อสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบตัวแปร คือ

H1 : ความสามารถของบุคคลมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

H2 : การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

H3 : การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะดำเนินการเลือกตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นของจังหวัดในภาคตะวันตกทั้งหมด 5 จังหวัด ได้แก่ กาญจนบุรี ตาก ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี และราชบุรี ที่ใช้การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน ซึ่งประกอบไปด้วย องค์กรการบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) จำนวน 5 หน่วยงาน เทศบาลเมืองจำนวน 11 หน่วยงาน

เทศบาลตำบลจำนวน 86 หน่วยงาน และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จำนวน 347 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้นจำนวน 449 หน่วยงาน ซึ่งกลุ่มข้อมูลที่จัดเก็บไม่ว่าจะเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ถือว่ามีคุณสมบัติที่เทียบเคียงกันได้ กล่าวคือ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นทั่วประเทศต้องปฏิบัติเป็นไปตามกฎเกณฑ์และระเบียบที่ได้กำหนดไว้ของกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นใช้การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในเหมือนกัน แต่อาจจะแตกต่างกันในเรื่องของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่พบของแต่ละหน่วยงาน

ตารางที่ 2 แสดงอัตราการตอบกลับของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มประชากร	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ตอบกลับ	อัตรา การตอบกลับ
	หน่วยงาน	หน่วยงาน	%
หน่วยงานตรวจสอบภายใน ท้องถิ่นภาคตะวันตก	449	137	30.51

จากตารางที่ 2 แสดงอัตราการตอบกลับของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะพบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกที่ผู้วิจัยได้ดำเนินการส่งแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 449 หน่วยงาน ได้รับการตอบกลับจำนวนทั้งสิ้น 137 หน่วยงาน คิดเป็นอัตราการตอบกลับ 30.51%

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการศึกษาทฤษฎีและแบบสอบถามจากงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary source of data) รวมทั้งยังใช้วิธีการสอบถามอย่างไม่เป็นทางการกับหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นที่ใช้การบริหารความเสี่ยง (ERM) ในการดำเนินงานตรวจสอบภายใน หลังจากนั้นจึงดำเนินการพัฒนาแบบสอบถาม (Questionnaire) ขึ้น เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น จากประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยได้เลือกหรือกำหนดไว้ข้างต้น

3.3.1 การพัฒนาเครื่องมือในการเก็บข้อมูล (Questionnaire Development)

ผู้วิจัยได้ดำเนินการพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการศึกษาทฤษฎีและแบบสอบถามจากงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงและงานตรวจสอบภายในซึ่งเป็นข้อมูลทุติยภูมิ ต่อจากนั้นผู้วิจัยได้ดำเนินการสอบถามอย่างไม่เป็นทางการกับบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นเกี่ยวกับการนำการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ไปใช้ในการปฏิบัติงาน หลังจากที่ได้ข้อมูลทั้งสองส่วนมาแล้ว ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการพัฒนาแบบสอบถามขึ้นและนำแบบสอบถามไปดำเนินการทดสอบ (Pre-Test) ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถาม) จำนวน 50 ชุด โดยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกจำนวน 50 หน่วยงาน ซึ่งได้รับการตอบกลับจำนวนทั้งสิ้น 30 หน่วยงาน คิดเป็นอัตราการตอบกลับ 60% และนำผลที่ได้ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้เหมาะสมก่อนนำแบบสอบถามไปดำเนินการเก็บข้อมูลจริง เพื่อให้มั่นใจว่าแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมีความเที่ยงตรงและน่าเชื่อถือต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้

3.3.2 ความเชื่อถือได้ (Reliability) และความถูกต้อง (Validity) ของเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล

ความเชื่อถือได้ (Reliability) ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย หมายถึง การวัดความเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล โดยเมื่อนำเครื่องมือนี้มาวัดหลาย ๆ ครั้ง ซึ่งผลการวัดจะต้องเหมือนกันหรือมีความสอดคล้องกัน (กัลยา วานิชย์บัญชา 2550 : 29) ดังนั้นการประเมินเพื่อทดสอบความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ก็เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าหากนำแบบสอบถามไปถามกลุ่มตัวอย่างคนเดียวกัน 2 ครั้ง จะได้รับคำตอบที่สอดคล้องกันในช่วงเวลาที่ไม่ห่างกันมาก จึงจะถือว่ามีความเชื่อถือได้

สำหรับความถูกต้อง (Validity) หรือความตรง เป็นคุณสมบัติที่สำคัญประการหนึ่งของเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล เนื่องจากการวัดคุณสมบัติของสิ่งที่ต้องการจะวัดอย่างแท้จริง (Measure what we want to measure) กล่าวคือการประเมินว่าสิ่งที่วัดนั้นตรงกับสิ่งที่ต้องการจะวัดหรือไม่ (คุณทธิ รื่นรัมย์ 2549 : 131) ซึ่งการตั้งคำถามของแบบสอบถามในงานวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาจากทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้รับการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ คืออาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว ดังนั้นแบบสอบถามของงานวิจัยนี้จึงมีความถูกต้องในระดับที่ผู้วิจัยยอมรับได้

ในการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถาม) จำนวน 30 ชุด ที่จัดเก็บได้จากหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น 30 หน่วยงาน ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น ผู้วิจัยได้ทดสอบความน่าเชื่อถือได้จากการวัดความสอดคล้องภายในชุดเดียวกัน (Internal

Consistency) ด้วยการหาสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัค (Cronbachs' alpha coefficient) โดยดำเนินการทดสอบทีละประเด็นของตัวแปร แสดงผลการคำนวณดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถาม) โดยจำแนกตามประเด็นของตัวแปรที่ใช้กับงานวิจัย

ประเด็นของตัวแปร	Question From... To...	N of Items	Mean	Min. of Mean	Max. of Mean	Variance	Std. Deviation	Cronbach's Alpha
ความสามารถของบุคคล	1 - 7	7	3.238	3.067	3.400	0.015	3.30447	0.867
การบริหารความเสี่ยง ภายใต้กระบวนการ ตรวจสอบภายใน	8 - 37	30	3.384	3.000	3.733	0.035	11.35245	0.926
การได้รับการยอมรับ ในการปฏิบัติงาน	38 - 46	9	3.248	2.833	3.467	0.047	3.80275	0.800
ความสำเร็จ ของการบริหาร ความเสี่ยงของ หน่วยงาน ตรวจสอบภายใน ท้องถิ่น	47 - 49	3	3.200	3.167	3.233	0.001	1.58875	0.837

จากตารางที่ 3 แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถาม) โดยจำแนกตามประเด็นของตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย พบว่า ค่าของ

Cronbach's Alpha ของแต่ละประเด็นของตัวแปรมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลมีความน่าเชื่อถือได้ในระดับที่ผู้วิจัยสามารถยอมรับได้ในแต่ละประเด็นของตัวแปร

3.3.3 เครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย (Research Instrument)

การวิจัยในครั้งนี้ เครื่องมือที่ผู้วิจัยนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยผู้วิจัยจะใช้วิธีการสำรวจข้อมูลหลายวิธีร่วมกัน (Combination techniques) ได้แก่ วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Enumeration by telephone) และวิธีการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ (Mailed questionnaire) ซึ่งผู้วิจัยจะดำเนินการโทรศัพท์ติดต่อขอที่อยู่ของกลุ่มตัวอย่างเป้าหมายแล้วจึงส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปที่กลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีเวลาคิดและทบทวนคำถามโดยไม่เป็นการบังคับให้ผู้ตอบต้องตอบแบบสอบถามในขณะนั้น (กฤษทลี รื่นรัมย์ 2549 : 81 – 83)

คำถามในแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นนั้น ส่วนใหญ่ได้นำมาจากทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องที่ผู้วิจัยได้ทบทวนมาก่อนหน้านี้ ทั้งในส่วนของความสามารถของบุคคล การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน และความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งผู้วิจัยอาศัยการทดสอบแบบสอบถาม (Pre-Test) และคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นปัจจัยที่ใช้ช่วยในการปรับปรุงและแก้ไขข้อบกพร่องของคำถาม สำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้จะถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

สำหรับรายละเอียดของคำถามในแบบสอบถามมีดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

สำหรับคำถามที่เป็นหัวใจสำคัญในการศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นนั้น ผู้วิจัยได้ดำเนินการแบ่งคำถามออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งเป็นไปตามกรอบแนวคิดและข้อสมมติฐานที่ใช้ในการศึกษาและวิจัยในครั้งนี้ ดังภาพที่ 5 อันประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งจะพิจารณาแยกออกเป็นแต่ละประเด็น โดยแต่ละประเด็นก็จะมีคำถามกำกับประเด็นที่ต้องการศึกษาและวิจัย อันประกอบด้วย

- ความสามารถของบุคคล จะใช้คำถามข้อที่ 1 – 7
- การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน แยกออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่
 - กระบวนการบริหารความเสี่ยง จะใช้คำถามข้อที่ 8 – 29
 - กระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จะใช้คำถามข้อที่ 30 – 36
- การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน จะใช้คำถามข้อที่ 37 – 45

กลุ่มที่ 2 ความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น แต่ละคำถามจะใช้ยืนยันว่าปัจจัยด้านความสามารถของบุคคล การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งประกอบด้วยคำถามข้อที่ 46 ถึงข้อที่ 48

ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

สำหรับคำถามในส่วนของข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้กำหนดภูมิหลังของบุคคลมาเป็นข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาปัจจัยต่าง ๆ ที่อาจจะมีผลกระทบหรือไม่มีผลกระทบต่อปัจจัยเหล่านั้นก็ตาม ภายใต้ข้อสังเกตและความคิดเห็นของผู้วิจัย อันประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ในการทำงาน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

เพศ เป็นข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ในการพิจารณาถึงแนวโน้มของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ เป็นข้อมูลพื้นฐานอย่างหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงาน เนื่องจากเมื่ออายุเพิ่มมากขึ้นผลการปฏิบัติงานย่อมจะน้อยลง แต่ประสบการณ์และการเรียนรู้จะมากขึ้น ส่งผลให้บุคคลนั้นมีความสามารถในการทำงานมากขึ้น (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ 2541 : 35) สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้แบ่งช่วงอายุออกเป็น 5 ช่วง การแบ่งช่วงดังกล่าวได้จากผลการนำแบบสอบถามไปดำเนินการทดสอบ (Pre-Test) และคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งผู้วิจัยตั้งข้อสังเกตว่าอายุเป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากขึ้นเพียงใด

ระดับการศึกษา เป็นข้อมูลพื้นฐานที่มีผู้วิจัยหลายท่าน ได้ศึกษาและค้นคว้าเนื่องจาก ความรู้ของบุคคลมาจากการศึกษา การศึกษาทำให้บุคคลสามารถวิเคราะห์ ตัดสินใจแก้ไขปัญหา ต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล และนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้ สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้แบ่งช่วงระดับ การศึกษาออกเป็น 3 ช่วง ประกอบด้วย การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี การศึกษาระดับ ปริญญาตรี และการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี การแบ่งช่วงดังกล่าวเพื่อให้ครอบคลุมต่อระดับ การศึกษาของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งผู้วิจัยตั้งข้อสังเกตว่าระดับ การศึกษาเป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการ ตรวจสอบภายในของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากน้อยเพียงใด

ตำแหน่ง เป็นข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ในการพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่ มีต่อการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้แบ่งช่วง ตำแหน่งออกเป็น 7 ช่วง การแบ่งช่วงดังกล่าวได้จากผลการนำแบบสอบถามไปดำเนินการ ทดสอบ (Pre-Test) และคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยจะระบุตำแหน่งให้ครอบคลุมตั้งแต่ ระดับ 1 จนถึงระดับ 8 พนักงานราชการ ลูกจ้างชั่วคราว และตัวเล็กรอื่น ๆ โปรดระบุสำหรับ ตำแหน่งที่อยู่นอกเหนือตัวเล็กรที่ผู้วิจัยกำหนดไว้

ประสบการณ์ในการทำงาน เป็นข้อมูลพื้นฐานที่ทำให้บุคคลได้รู้และเข้าใจว่าสิ่งใดที่มี ประโยชน์ สามารถที่จะเข้าใจในงานที่ปฏิบัติหรือรับผิดชอบได้ดี (สร้อยตระกูล อรรถมานะ 2541 : 54) ซึ่งประสบการณ์จะมีอิทธิพลต่อความสำเร็จในอาชีพ ทั้งหน้าที่การงาน รายได้ รวมถึง ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (ปวีณา ปักษา 2545 : 33) สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้แบ่งช่วง ประสบการณ์ในการทำงานออกเป็น 4 ช่วง การแบ่งช่วงดังกล่าวได้จากผลการนำแบบสอบถาม ไปดำเนินการทดสอบ (Pre-Test) และคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยจะระบุถึงประสบการณ์ ในการทำงานให้ครอบคลุมระหว่างช่วงเวลาตั้งแต่ 1 ปี จนกระทั่งถึงการมีประสบการณ์ในการ ทำงานมากกว่า 9 ปี

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ จะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัว แปร 2 ตัว และเป็นการทดสอบว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว มีความสัมพันธ์กันหรือไม่ โดยใช้วิธีการ วิเคราะห์ทางสถิติด้วยการหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient : r) ซึ่งได้กำหนด ความสัมพันธ์ไว้ในข้อสมมติฐานแล้ว และจะใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ ของตัวแปรมากกว่า 1 ตัวแปรขึ้นไป (Multiple factors) โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิง พหุ (Multiple Regression Analysis) เพื่อดูว่าปัจจัยต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กันอย่างไร และปัจจัย

ตัวใด มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมากที่สุด นอกจากนี้จะใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.5 เกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็น

สำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ เป็นการพิจารณาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น การพิจารณาปัจจัยดังกล่าวจะใช้วิธีในการวัดระดับความเห็นโดยใช้เกณฑ์เทียบระดับของความเห็น 5 ระดับ ซึ่งแต่ละระดับจะมีความหมายดังต่อไปนี้

- ระดับที่ 5 เท่ากับ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากที่สุด
- ระดับที่ 4 เท่ากับ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมาก
- ระดับที่ 3 เท่ากับ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นปานกลาง
- ระดับที่ 2 เท่ากับ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นน้อย
- ระดับที่ 1 เท่ากับ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นน้อยที่สุด

เนื่องจากข้อมูลที่ใช้ดำเนินการวิจัยในครั้งนี้เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้เกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็นซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนั้นการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละปัจจัยในแต่ละประเด็นของตัวแปรจึงจำเป็นต้องกำหนดค่าพิสัยเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ ซึ่งถือเป็นค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสำหรับการใช้ในการวิเคราะห์ โดยนำค่าพิสัยที่คำนวณได้บวกกับค่าระดับความคิดเห็นแต่ละระดับ ก็สามารถใช้เป็นค่าระดับคะแนนเฉลี่ยในการวิเคราะห์เปรียบเทียบได้ ซึ่งสูตรการคำนวณค่าพิสัยคือ จำนวนเกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็นลบด้วยหนึ่งแล้วจึงหารด้วยจำนวนเกณฑ์เทียบระดับความคิดเห็น ($(X-1)/X$) (Likert 1932 ; อรุณ คงรุ่งโชค 2550 : 65) สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ค่าพิสัยเท่ากับ 0.8 ซึ่งมาจาก $(5 - 1) / 5$ เพราะฉะนั้น ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบ คือ

ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ 1.00 – 1.80 อยู่ในช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่อ่อนน้อที่สุด

ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ 1.81 – 2.60 อยู่ในช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่อ่อนน้อ

ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ 2.61 – 3.40 อยู่ในช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่อ่อนปานกลาง

ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ 3.41 – 4.20 อยู่ในช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่อ่อนมาก

ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ 4.21 – 5.00 อยู่ในช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่อ่อนมากที่สุด



ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน โดยในส่วนแรกจะกล่าวถึงการดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และในส่วนที่สองจะกล่าวถึงการดำเนินการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งจะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว และเป็นการทดสอบว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว มีความสัมพันธ์กันหรือไม่ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ทางสถิติด้วยการหาคoefficient สัมพันธ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient : r) นอกจากนั้นจะใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) เพื่อดูว่าปัจจัยต่างๆ มีความสัมพันธ์กันอย่างไร และปัจจัยตัวใดมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมากที่สุด

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม จะแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน คือ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามตามกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา และผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามโดยจำแนกตามประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล

4.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามตามกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะใช้สถิติเชิงพรรณนาเพื่อสรุปลักษณะพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกที่ใช้การบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO ที่ได้รับการตอบกลับแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 137 หน่วยงาน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ในครั้งนี้จะแสดงผลในรูปแบบของตาราง (Categorical Data) ที่เรียกว่า ตารางการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ซึ่งแสดงผลในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลพื้นฐานของบุคคล	จำนวนความถี่ (คน)	ร้อยละ (%)
เพศ		
ชาย	29	21.2
หญิง	108	78.8
รวม	137	100
อายุ		
25 – 30 ปี	56	40.9
31 – 35 ปี	45	32.8
36 – 40 ปี	21	15.3
41 – 45 ปี	12	8.8
มากกว่า 45 ปี	3	2.2
รวม	137	100
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	12	8.8
ระดับปริญญาตรี	111	81.0
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	14	10.2
รวม	137	100
ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง		
ระดับ 1 – 2	13	9.5
ระดับ 3 - 4	83	60.6
ระดับ 5 – 6	21	15.3
ระดับ 7 - 8	6	4.4
พนักงานราชการ	2	1.5
ลูกจ้างชั่วคราว	12	8.8
อื่น ๆ	-	-
รวม	137	100
ประสบการณ์ทำงาน		
1 – 3 ปี	80	58.4
4 – 6 ปี	33	24.1
7 – 9 ปี	7	5.1
มากกว่า 9 ปี	17	12.4
รวม	137	100

จากตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยเป็นเพศหญิงจำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 78.8 และเป็นเพศชายจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 และพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุระหว่าง 25 – 30 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 และรองลงมาคือ อายุระหว่าง 31 – 35 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 อายุระหว่าง 36 – 40 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 อายุระหว่าง 41 – 45 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และอายุมากกว่า 45 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

สำหรับระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 และจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 ส่วนที่เหลือจบการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8

สำหรับตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในระดับ 3 – 4 จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 60.6 ระดับ 5 – 6 จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 และระดับ 1 – 2 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 ส่วนที่เหลือเป็นลูกจ้างชั่วคราวจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และเป็นพนักงานราชการจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

สำหรับประสบการณ์ในการทำงานในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากนั้นจะมีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในช่วง 1 – 3 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 58.4 ส่วนที่เหลือจะมีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในช่วง 4 – 6 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 มีประสบการณ์มากกว่า 9 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 และอยู่ในช่วง 7 – 9 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 ซึ่งจากการรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ พบว่าข้อมูลที่จัดเก็บได้นั้นมีความถูกต้อง 100 % เนื่องจากไม่มีข้อมูลที่มีค่าความผิดพลาดเกิดขึ้นจากจำนวนตัวอย่างที่เก็บรวบรวมได้จำนวน 137 ตัวอย่าง

4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามโดยจำแนกตามประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล

ในการวิจัยครั้งนี้ จะวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามร่วมกับประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคลเพียงประเด็นตัวแปรเดียวเท่านั้น เนื่องจากข้อมูลพื้นฐานส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อความสามารถของบุคคลโดยเฉพาะ ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะวิเคราะห์ประเด็นตัวแปรอื่น ในการวิจัยครั้งนี้จะใช้ตารางการแจกแจงความถี่แบบ 2 ทาง หรือเรียกว่าตารางไขว้ (Crosstabs) ในการวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรเชิง

ปริมาณ 2 ตัว ซึ่งแสดงรายละเอียดของตารางแจกแจงความถี่ 2 ทาง โดยจำแนกตามประเด็นความสามารถของบุคคล ดังตารางที่ 5 และเนื่องจากข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยจึงขอจัดกลุ่มค่าระดับคะแนนเฉลี่ยที่ใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบที่ได้กล่าวไว้ในบทที่ 3 เพื่อความสะดวกต่อการวิเคราะห์ข้อมูลและเพื่อให้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยผู้วิจัยจะจัดค่าระดับคะแนนเฉลี่ยให้เหลือเพียง 3 กลุ่ม คือ (1) น้อย โดยค่าระดับคะแนนเฉลี่ยจะอยู่ที่ 1.00 - 2.60 ซึ่งเป็นช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นน้อย (2) ปานกลาง โดยค่าระดับคะแนนเฉลี่ยจะอยู่ที่ 2.61 - 3.40 ซึ่งเป็นช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นปานกลาง และ (3) มาก โดยค่าระดับคะแนนเฉลี่ยจะอยู่ที่ 3.41 - 5.00 ซึ่งเป็นช่วงของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมาก

ตารางที่ 5 แสดงตารางแจกแจงความถี่ 2 ทางตามข้อมูลพื้นฐานและประเด็นตัวแปรด้าน
ความสามารถของบุคคล

ข้อมูลพื้นฐานของบุคคล	ความสามารถของบุคคล						รวม	
	น้อย		ปานกลาง		มาก			
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
เพศ								
ชาย	6	4.4	18	13.1	5	3.6	29	21.2
หญิง	38	27.7	47	34.3	23	16.8	108	78.8
รวม	44	32.1	65	47.4	28	20.4	137	100
อายุ								
25 – 30 ปี	22	16.1	21	15.3	13	9.5	56	40.9
31 – 35 ปี	14	10.2	19	13.9	12	8.8	45	32.8
36 – 40 ปี	7	5.1	13	9.5	1	0.7	21	15.3
41 – 45 ปี	1	0.7	10	7.3	1	0.7	12	8.8
มากกว่า 45 ปี	0	0.0	2	1.5	1	0.7	3	2.2
รวม	44	32.1	65	47.4	28	20.4	137	100
ระดับการศึกษา								
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	8	5.8	4	2.9	0	0	12	8.8
ระดับปริญญาตรี	34	24.8	54	39.4	23	16.8	111	81.0
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	2	1.5	7	5.1	5	3.6	14	10.2
รวม	44	32.1	65	47.4	28	20.4	137	100

ตารางที่ 5 แสดงตารางแจกแจงความถี่ 2 ทางตามข้อมูลพื้นฐานและประเด็นตัวแปรด้าน
ความสามารถของบุคคล (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐานของบุคคล	ความสามารถของบุคคล						รวม	
	น้อย		ปานกลาง		มาก			
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง								
ระดับ 1-2	7	5.1	4	2.9	2	1.5	13	9.5
ระดับ 3-4	28	20.4	40	29.2	15	10.9	83	60.6
ระดับ 5-6	4	2.9	14	10.2	3	2.2	21	15.3
ระดับ 7-8	1	0.7	3	2.2	2	1.5	6	4.4
พนักงานราชการ	0	0	0	0.0	2	1.5	2	1.5
ลูกจ้างชั่วคราว	4	2.9	4	2.9	4	2.9	12	8.8
อื่นๆ	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0
รวม	44	32.1	65	47.4	28	20.4	137	100
ประสบการณ์ทำงาน								
1-3 ปี	31	22.6	38	27.7	11	8.0	80	58.4
4-6 ปี	8	5.8	12	8.8	13	9.5	33	24.1
7-9 ปี	2	1.5	3	2.2	2	1.5	7	5.1
มากกว่า 9 ปี	3	2.2	12	8.8	2	1.5	17	12.4
รวม	44	32.1	65	47.4	28	20.4	137	100

จากตารางที่ 5 แสดงตารางแจกแจงความถี่ 2 ทางตามข้อมูลพื้นฐานและประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ซึ่งจะเห็นได้ว่าความสามารถของบุคคลส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง (47.4%) ไม่ว่าผู้ตอบแบบสอบถามจะเป็นเพศชายหรือเพศหญิง นั้นหมายความว่า ความสามารถของบุคคลซึ่งอยู่ภายในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมีความสามารถอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่าบุคลากรจะต้องมีความสามารถเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยงและนำไปใช้ในการปฏิบัติงานภายในหน่วยงานพอสมควร โดยจากการวิเคราะห์อายุแล้วพบว่า ส่วนใหญ่บุคลากรในหน่วยงานจะมีอายุอยู่ในช่วง 25-35 คิดเป็น 73.7% ซึ่งอยู่ในช่วงที่มีความสามารถในการเรียนรู้และพัฒนาทักษะการปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็ว ทำให้สามารถบริหารความเสี่ยงภายใต้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้อย่างพอสมควร โดยระดับการศึกษาของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็น 81.0% ซึ่งอยู่ในระดับการศึกษา

ที่สามารถรับรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงได้พอสมควร แต่ยังไม่นำมาใช้ปฏิบัติในหน่วยงาน ตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้ไม่เต็มที่ ส่วนตำแหน่งของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายใน ท้องถิ่นส่วนใหญ่อยู่ระดับ 3 – 4 คิดเป็น 60.6% ซึ่งมีความสามารถในการบริหารความเสี่ยง ภายใต้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอยู่ในระดับปานกลาง โดยจะสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ ด้านประสิทธิภาพในการทำงานในหน่วยงานราชการ พบว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบ ภายในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในช่วง 1 – 3 ปี คิดเป็น 58.4% ซึ่งมีความสามารถในการบริหารความเสี่ยงภายใต้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้พอสมควร แต่ยังมี ความเชี่ยวชาญไม่มากนัก

4.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ท้องถิ่น

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบ ภายในท้องถิ่น โดยจะแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ส่วน คือ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงสำหรับการวิจัย การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ และ การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ผู้วิจัยจะใช้วิธีการรายงานเป็นแบบสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ซึ่งจะจำแนกพิจารณาในแต่ละประเด็นของตัวแปรตามแบบสอบถาม ได้แก่ ประเด็น ด้านความสามารถของบุคคล ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง ประเด็นกระบวนการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ดังแสดง รายละเอียดผลการวิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 6 ถึง 10

ตารางที่ 6 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสามารถของบุคคล

ประเด็นความสามารถของบุคคล	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
ท่านสามารถเรียนรู้กระบวนการบริหารความเสี่ยงได้เป็นอย่างดี	3.15	0.674	ปานกลาง
ท่านมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.12	0.712	ปานกลาง
ท่านได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านการบริหารความเสี่ยง	2.89	1.041	ปานกลาง
ท่านมีทักษะการบริหารความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี	3.01	0.776	ปานกลาง
ท่านมีความชำนาญต่อระบบการบริหารความเสี่ยง	2.75	0.812	ปานกลาง
ท่านเข้าใจและมีความถนัดในการนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในงานตรวจสอบภายใน	3.01	0.776	ปานกลาง
ท่านมีประสบการณ์ในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน	2.78	0.838	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.96	0.804	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสามารถของบุคคล ซึ่งจะเห็นได้ว่าทุกปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประเด็นความสามารถของบุคคล เมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า อยู่ในช่วงที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลาง (2.96) เพราะฉะนั้น โดยรวมแล้ว ปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความสามารถของบุคคล อยู่ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง

ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
โครงสร้างองค์กรของท่านเอื้ออำนวยต่อการบริหารความเสี่ยง	3.08	0.892	ปานกลาง
องค์กรของท่านมีทัศนคติที่ดีต่อการบริหารความเสี่ยง	3.15	0.907	ปานกลาง
การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารต่อหน่วยงานของท่านมีความชัดเจน	3.13	0.930	ปานกลาง

ตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ต่อ)

ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
การตั้งวัตถุประสงค์มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์และเหตุการณ์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและสามารถนำไปปฏิบัติได้เป็นอย่างดี	3.15	0.839	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการระบุความเสี่ยงทุกด้านที่อาจเกิดขึ้นในองค์กร เช่น ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การเงิน บุคลากร กฎหมาย เป็นต้น	3.26	0.875	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการจัดกลุ่มของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหรือมีการพิจารณาถึงแหล่งที่มาของความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร	2.94	0.889	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการประเมินโอกาสและผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	2.94	0.820	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการประเมินความเสี่ยงทั้งก่อนและหลังการจัดการความเสี่ยง	2.85	0.938	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านใช้การหลีกเลี่ยงโดยการไม่ปะทะกับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	3.16	0.842	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการร่วมมือกับบุคคลอื่นในการจัดการความเสี่ยง	2.82	0.977	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการลดโอกาสของเหตุการณ์ความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	3.22	0.793	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านยอมรับต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นเมื่อไม่สามารถจัดการความเสี่ยงนั้นได้	3.06	0.897	ปานกลาง
กิจกรรมการควบคุมของท่านมีความสอดคล้องต่อวัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยงเป็นอย่างดี	3.23	0.860	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	3.40	1.025	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านได้กำหนดแนวทางและคู่มือในการควบคุมความเสี่ยงไว้อย่างชัดเจน	3.15	0.969	ปานกลาง

ตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ต่อ)

ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
หน่วยงานของท่านมีการระบุวันเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	3.36	1.035	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีระบบสารสนเทศที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	3.21	0.870	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการนิยามศัพท์เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน	2.87	0.922	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการบริหารความเสี่ยง	2.95	0.995	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	3.03	0.939	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการติดตามผลอย่างเพียงพอ	3.22	0.960	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยงเพื่อเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง	3.45	0.947	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	3.12	0.915	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง ซึ่งจะเห็นได้ว่าทุกปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า อยู่ในช่วงที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลาง (3.12) แต่ยกเว้น 1 ปัจจัย ที่มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยงเพื่อเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง เพราะฉะนั้นโดยรวมแล้ว ปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง อยู่ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตารางที่ 8 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการปฏิบัติงาน
ตรวจสอบภายใน

ประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลการควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงก่อนการวางแผนการตรวจสอบ	3.34	0.885	ปานกลาง
หน่วยงานของท่านนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ	3.31	0.889	ปานกลาง
หัวหน้าหน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการตรวจสอบอย่างเพียงพอ	3.05	1.038	ปานกลาง
ผู้ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายมีการวางแผนการปฏิบัติงานและนำเสนอแผนงานนั้นแก่หัวหน้าหน่วยงานให้อนุมัติผ่านก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.57	1.070	มาก
ผู้ตรวจสอบมีการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากการตรวจสอบ	3.44	1.042	มาก
ผู้ตรวจสอบได้นำข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ	3.55	1.028	มาก
ผู้ตรวจสอบมีการติดตามผลการตรวจสอบตามข้อเสนอแนะที่ตนได้รายงานผลการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม และรายงานผลการติดตามดังกล่าวให้ผู้บริหารส่วนราชการทราบ	3.36	0.954	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	3.37	0.987	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ซึ่งจะเห็นได้ว่าทุกปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน เมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า อยู่ในช่วงที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในทั้งสิ้นระดับปานกลาง (3.37) แต่ยกเว้น 3 ปัจจัย ที่มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ ผู้ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายมีการวางแผนการปฏิบัติงานและนำเสนอแผนงานนั้นแก่หัวหน้าหน่วยงานให้อนุมัติผ่านก่อนลงมือปฏิบัติงาน ผู้ตรวจสอบมีการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลทั้งหมดที่

ได้จากการตรวจสอบ และผู้ตรวจสอบได้นำข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ เพราะฉะนั้นโดยรวมแล้ว ปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง อยู่ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตารางที่ 9 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

ประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	Mean	Standard Deviation	ผลการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์
ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการบริหารความเสี่ยง	3.23	1.000	ปานกลาง
ผู้บริหารยอมรับในกระบวนการบริหารความเสี่ยงว่าสามารถลดระดับของความเสี่ยงให้แก่องค์กรได้	3.20	0.893	ปานกลาง
ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและให้อิสระในการบริหารความเสี่ยงอย่างเต็มที่	3.28	0.953	ปานกลาง
ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านการเจริญเติบโตและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เช่น ทุนการศึกษา ความก้าวหน้าในระดับตำแหน่ง	3.39	0.933	ปานกลาง
เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือในการบริหารความเสี่ยง	3.22	0.976	ปานกลาง
ท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับเพื่อนร่วมงานในการบริหารความเสี่ยง	3.28	0.874	ปานกลาง
บุคลากรในองค์กรให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	2.58	1.102	น้อย
บุคลากรในองค์กรไม่แสดงกิริยาหรือท่าทางต่อต้านต่องานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	2.55	1.242	น้อย
หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับในผลงานการตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจากบุคคลที่ได้รับบริการ	3.13	0.914	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	3.10	0.987	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะเห็นได้ว่าทุกปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประเด็นการได้รับการยอมรับในการ

ปฏิบัติงาน เมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า อยู่ในช่วงที่ส่งผลกระทบต่อ การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลาง (3.10) แต่ยกเว้น 2 ปัจจัย ที่มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย คือ บุคลากรในองค์กรให้ความร่วมมือในการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง และบุคลากรในองค์กรไม่แสดง กิริยาหรือท่าทางต่อต้านต่องานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง เพราะฉะนั้นโดยรวมแล้ว ปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน อยู่ใน ระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตารางที่ 10 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสำเร็จของการบริหาร ความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

ประเด็นความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน ตรวจสอบภายในท้องถิ่น	Mean	Standard Deviation	ผลการ เปรียบเทียบ กับค่าเฉลี่ย อยู่ในเกณฑ์
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถใช้การ บริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้อย่าง สมบูรณ์	3.02	0.771	ปานกลาง
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถ ดำเนินงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง จนสามารถลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	2.99	0.831	ปานกลาง
โดยรวมแล้ว หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการ ยอมรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการ บริหารความเสี่ยง	2.94	0.930	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.98	0.844	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสำหรับประเด็นความสำเร็จของการ บริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งจะเห็นได้ว่าทุกปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ ประเด็นความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น เมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า อยู่ในช่วงที่ส่งผลกระทบต่อ การบริหาร ความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลาง (2.98) เพราะฉะนั้น โดยรวมแล้ว ปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ท้องถิ่น อยู่ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงสำหรับการวิจัยในครั้งนี้

สำหรับการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เทคนิคการวัดความสอดคล้องภายในชุดเดียวกัน (Internal Consistency) ด้วยการหาสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัก (Cronbach's alpha coefficient) โดยดำเนินการทดสอบทีละประเด็นของตัวแปร ซึ่งแสดงผลการคำนวณดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงโดยจำแนกตามประเด็นของตัวแปรที่ใช้กับงานวิจัย

ประเด็นของตัวแปร	Question From... To...	N of Items	Min. of Mean	Max. of Mean	Variance	Std. Deviation	Cronbach's Alpha	
ความสามารถของบุคคล	1 - 7	7	2.961	2.752	3.153	0.025	4.816	0.935
การบริหารความเสียหายใต้อกระบวนการตรวจสอบภายใน	8 - 36	29	3.182	2.825	3.569	0.042	20.217	0.972
การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	37 - 45	9	3.096	2.555	3.387	0.094	5.491	0.793
ความสำเร็จของการบริหารความเสียหายของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น	46 - 48	3	2.983	2.942	3.022	0.002	2.315	0.898

จากตารางที่ 11 แสดงผลการทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของการจัดเก็บข้อมูลจริงโดยจำแนกตามประเด็นของตัวแปรที่ใช้กับงานวิจัย พบว่า ค่าของ Cronbach's Alpha ของแต่ละประเด็นของตัวแปร มีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า การจัดเก็บข้อมูลจริงมีความน่าเชื่อถือได้ในระดับที่ผู้วิจัยสามารถยอมรับได้ในแต่ละประเด็นของตัวแปร

4.2.3 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Measures of Collinearity)

เนื่องจากการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) จะสามารถวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง ก็ต่อเมื่อตัวแปรอิสระทุกตัวต้องเป็นอิสระจากกัน (เพ็ญแข ศิริวรรณ 2546 : 165) ดังนั้น เพื่อเป็นการตรวจสอบเงื่อนไขดังกล่าว ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปร (Correlation Matrix) เพื่อพิจารณาว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวแปร มีความสัมพันธ์กันเองหรือไม่ ซึ่งหากตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเองแสดงว่า เกิด Multicollinearity ขึ้น ดังแสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวิธี Pearson Correlation เพื่อการตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity ในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวิธี Pearson Correlation เพื่อการตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity

	ความสามารถของบุคคล	การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน	การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	ความสำเร็จของการบริการความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
ความสามารถของบุคคล	1			
การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน	0.662**	1		
การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	0.574**	0.799**	1	
ความสำเร็จของการบริการความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น	0.532**	0.774**	0.726**	1

** = ที่ระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.01

จากตารางที่ 12 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวิธี Pearson Correlation เพื่อการตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity นั้น จะเห็นได้ว่า ตัวแปรอิสระทุก

ตัวมีความสัมพันธ์กัน ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.01 แสดงว่า เงื่อนไขของความเป็นอิสระจากกันของตัวแปรอิสระเพื่อใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) นั้นไม่เป็นจริง แสดงว่าเกิด Multicollinearity อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าเกิดปัญหา Multicollinearity อย่างแน่นอน ผู้วิจัยจึงจะพิจารณาค่า Tolerance ซึ่งถ้าค่า Tolerance มีค่าเข้าใกล้ 0 (ศูนย์) มากเท่าไร แสดงว่าตัวแปรอิสระหนึ่งจะไปมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ มากขึ้นเท่านั้น และเข้าไปพิจารณาค่า VIF (Variance Inflation Factors) ซึ่งหากค่า VIF มีค่ามาก แสดงว่าตัวแปรอิสระหนึ่งมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ มาก นั่นคือ เกิด Multicollinearity ซึ่งเป็นการขัดแย้งกับเงื่อนไขของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุอย่างแน่นอน (กัลยา วานิชย์บัญชา 2550 : 370) ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้น (Linear Regression Analysis) ด้วยวิธี Enter ในการหาค่า Tolerance และค่า VIF เพื่อพิจารณาการเกิด Multicollinearity ดังแสดงผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 แสดงการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นด้วยวิธี ENTER เพื่อการตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity

ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบ	R Square	Standardized Coefficients Beta	Unstandardized Coefficients		Collinearity Statistics		Sig.
			B	Std. Error	Tolerance	VIF	
(Constant)	0.631		-0.079	0.221			0.723
ค่าเฉลี่ยความสามารถของบุคคล		0.011	0.012	0.079	0.556	1.798	0.876
ค่าเฉลี่ยการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน		0.531	0.587	0.106	0.300	3.332	0.000
ค่าเฉลี่ยการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน		0.295	0.374	0.111	0.359	2.789	0.001

จากตารางที่ 13 แสดงการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นด้วยวิธี ENTER เพื่อการตรวจสอบเงื่อนไขการเกิด Multicollinearity ซึ่งจะเห็นได้ว่า ค่า TOLERANCE ของค่าเฉลี่ยการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (0.300) และค่า TOLERANCE ของค่าเฉลี่ยการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (0.359) มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ (0) มากที่สุด แสดงว่าตัวแปร

อิสระทั้งสองมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ ในขณะเดียวกัน ค่า VIF ของค่าเฉลี่ยการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (3.332) และค่า VIF ของค่าเฉลี่ยการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (2.789) มีค่ามากกว่าค่า VIF ของตัวแปรอื่น ๆ ซึ่งแสดงได้ว่าตัวแปรอิสระทั้งสองมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ เช่นกัน ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัว ส่งผลกระทบบทำให้เกิด Multicollinearity แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรความสามารถของบุคคลมีค่า TOLERANCE ของค่าเฉลี่ยความสามารถของบุคคล (0.556) ห่างจากศูนย์ และมีค่า VIF ของค่าเฉลี่ยความสามารถของบุคคล (1.798) น้อยกว่าตัวแปรการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และตัวแปรการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ซึ่งมีความเป็นไปได้ว่าตัวแปรความสามารถของบุคคลนั้นจะไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ

4.2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปรโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

หลังจากที่ได้ทดสอบเกี่ยวกับปัญหา Multicollinearity มาแล้วข้างต้น ทำให้ทราบว่าตัวแปรอิสระบางตัวที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งขัดกับข้อกำหนดของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ แต่เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ไม่ได้นำสมการถดถอยเชิงเส้นมาใช้ในการพยากรณ์ ทำให้ปัญหา Multicollinearity ที่เกิดขึ้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อการศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งผู้วิจัยจะใช้การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่มากกว่า 2 ตัวแปร ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) เพียงเพื่อต้องการทราบว่าประเด็นตัวแปรใดมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากที่สุดเท่านั้น โดยผู้วิจัยจะใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้น (Linear Regression Analysis) ด้วยวิธี Enter ซึ่งจะดำเนินการทดสอบให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดในการวิจัยในครั้งนี้ (ดังภาพที่ 5 ในบทที่ 3) อันประกอบไปด้วยตัวแปรจำนวน 4 ตัวแปร คือ ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล (X_1) ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (X_2) ตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (X_3) และตัวแปรความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น (Y) ซึ่งจะดำเนินการทดสอบว่า ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล (X_1) ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (X_2) ตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (X_3) มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อตัวแปรความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น (Y) อย่างไร

ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปรโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปรโดยใช้
วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบ	F	R Square	Standardized Coefficients Beta	Unstandardized Coefficients		Sig.
				B	Std. Error	
(Constant)	75.737 Sig.(0.000)	0.631		-0.079	0.221	0.723*
ค่าเฉลี่ยความสามารถของ บุคคล (X ₁)			0.011	0.012	0.079	0.876*
ค่าเฉลี่ยการบริหารความ เสี่ยงภายใต้กระบวนการ ตรวจสอบภายใน (X ₂)			0.531	0.587	0.106	0.000*
ค่าเฉลี่ยการได้รับการยอมรับ ในการปฏิบัติงาน (X ₃)			0.295	0.374	0.111	0.001*

* = ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 14 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปรโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล (X₁) ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (X₂) และตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (X₃) มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อตัวแปรความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น (Y) อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสามารถสร้างเป็นสมการทางคณิตศาสตร์ได้ต่อไปนี้

$$Y = -0.079 + 0.012(X_1) + 0.587(X_2) + 0.374(X_3)$$

จากสมการข้างต้น เป็นสมการที่มีค่า R-Square เท่ากับ 0.631 หรือ 63.10%

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่า 2 ตัวแปร โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ เพื่อให้เห็นความชัดเจนของความสัมพันธ์ของตัวแปรที่มีอิทธิพลระหว่างกัน จึงสรุปผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุระหว่างตัวแปร ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 แสดงตารางสรุปผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุระหว่างตัวแปร

จากตาราง ที่	Standardized Coefficients Beta	R Square
14	$Y = 0.011(X_1) + 0.531(X_2) + 0.295(X_3)$	63.10%

จากตารางที่ 15 แสดงตารางสรุปผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุระหว่างตัวแปร ซึ่งจะเห็นได้ว่า สัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R Square) เท่ากับ 63.10% ซึ่งหมายความว่า ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล (X_1) ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (X_2) และตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (X_3) มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อตัวแปรความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น (Y) 63.10% ส่วนอีก 36.90% เกิดจากอิทธิพลของตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาพิจารณาในการวิจัยครั้งนี้ และถ้าหากพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของตัวแปรอิสระ จะพบว่า ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน (X_2) มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อตัวแปรความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น (Y) มากที่สุด (0.531) และมีความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน

4.2.5 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานเพื่อใช้ในการทดสอบตัวแปรต่าง ๆ ว่ามีความสัมพันธ์กันในเชิงบวกหรือไม่ ซึ่งการทดสอบจะใช้วิธีการวิเคราะห์ทางสถิติด้วยการหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient : r) ด้วยวิธีการวิเคราะห์และการทดสอบของ Pearson Correlation Test โดยใช้การคำนวณค่า Significant แบบด้านเดียว (One-tailed Test) ซึ่งจะแบ่งการทดสอบสมมติฐานออกเป็น 3 ข้อสมมติฐาน อันประกอบด้วย

H1 : ความสามารถของบุคคลมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

H2 : การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

H3 : การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

ซึ่งแสดงผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย	สถิติที่ใช้ในการทดสอบ ของ Pearson Correlation	ค่า Significant (1 tailed)
H1 : ความสามารถของบุคคลมีความสัมพันธ์ ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความ เสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น	0.532	0.000**
H2 : การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการ ตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อ ความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น	0.774	0.000**
H3 : การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมี ความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของ การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบ ภายในท้องถิ่น	0.726	0.000**

** = ปฏิเสธ H_0 ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.01

จากตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งจะพบว่า ค่า Significant ของทุกสมมติฐานข้างต้น มีค่าน้อยกว่า 0.01 ซึ่งหมายความว่า จะปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H1, H2 และ H3 แสดงว่า ความสามารถของบุคคล การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นในทิศทางเดียวกัน และถ้าพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) จะพบว่า ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากที่สุดเนื่องจากค่า r ของตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน มีค่าเข้าใกล้ 1 มากที่สุด (0.774) รองลงมา คือ ตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (0.726) และตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล (0.532)

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ปัจจุบันการบริหารความเสี่ยงเป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่องค์กรต่าง ๆ ให้ความสนใจ เนื่องจาก ในการดำเนินงานของแต่ละองค์กรอาจมีความเสี่ยงซ่อนหรือแฝงอยู่ ซึ่งความเสี่ยงที่เกิดขึ้นนั้นอาจทำให้การดำเนินงานมีทิศทางที่ขัดแย้งกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่วางไว้ ดังนั้น องค์กรต่าง ๆ จึงหามาตรการหรือวิธีการ เพื่อรองรับและแก้ไขความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ การบริหารความเสี่ยง (Enterprise Risk Management : ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO เป็นอีกเครื่องมือหนึ่งที่องค์กรทางภาครัฐบาลและภาคเอกชนเลือกนำมาใช้ในการจัดการความเสี่ยง ซึ่งหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นก็เป็นหน่วยงานราชการอีกหน่วยงานหนึ่ง ที่นำการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO มาใช้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานขององค์กร แต่ในปัจจุบันพบว่าการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ERM) ตามกรอบแนวคิดของ COSO มาใช้งานในส่วนราชการท้องถิ่นของประเทศไทย บางหน่วยงาน ประสบความสำเร็จและบางหน่วยงานก็ประสบความล้มเหลว ทั้งนี้อาจเกิดจากปัจจัยหลายปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน เพราะฉะนั้น จึงเป็นที่มาของการทำวิจัยในครั้งนี้ เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

เนื้อหาในบทนี้จะกล่าวถึง การสรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ จากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้

5.1 การสรุปผลการวิจัย

สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ เครื่องมือที่ผู้วิจัยนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยผู้วิจัยจะส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ (Mailed questionnaire) ไปยังหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตกทั้งหมด 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดกาญจนบุรี ตาก ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี และราชบุรี ซึ่งมีหน่วยงานที่ตอบกลับแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 137 หน่วยงาน คิดเป็นอัตราการตอบกลับ 30.51% ทั้งนี้ผู้วิจัยประสบปัญหาจากการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง กล่าวคือ ข้อมูลของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นข้อมูลลับ ทำให้บางหน่วยงานกลัวถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการให้ข้อมูล จึงไม่ให้ความร่วมมือ

แต่บางหน่วยงานก็ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี โดยยินดีจะให้ข้อมูลเพิ่มเติมหากผู้วิจัยมีข้อสงสัย พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ต่อการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น และการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยอาศัยกระบวนการทางสถิติ สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

5.1.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ภาคตะวันตก จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบกลับแบบสอบถาม 137 หน่วยงาน พบว่า แนวโน้มของบุคลากรในองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ภาคตะวันตก ที่ปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนมากเป็นเพศหญิง (78.8%) และบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นส่วนใหญ่อายุอยู่ในช่วง 25 - 30 ปี (40.9%) รองลงมาคือ อายุระหว่าง 31 - 35 ปี (32.8%) อายุระหว่าง 36 - 40 ปี (15.3%) อายุระหว่าง 41 - 45 ปี (8.8%) และอายุมากกว่า 45 ปีขึ้นไป (2.2%) ซึ่งจะเห็นได้ว่า บุคลากรส่วนใหญ่ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอยู่ในช่วงวัยทำงานที่ยังมีอายุไม่มากนัก ทำให้สามารถปฏิบัติงานและเรียนรู้งานได้อย่างรวดเร็ว (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ 2541 : 35)

ส่วนในเรื่องของการศึกษาของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (81.0%) รองลงมาคือสูงกว่าระดับปริญญาตรี (10.2%) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (8.8%) สำหรับระดับตำแหน่งของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในระดับ 3 - 4 (60.6%) รองลงมาคือ ปฏิบัติงานอยู่ในระดับ 5 - 6 (15.3%) และอยู่ในระดับ 1 - 2 (9.5%) ส่วนที่เหลือคือ ลูกจ้างชั่วคราว (8.8%) และพนักงานราชการ (1.5%) ซึ่งจะเห็นได้ว่า ไม่ว่าบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นจะปฏิบัติงานอยู่ในระดับตำแหน่งใดก็ตามต่างต้องปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงเหมือนกัน และประสบการณ์ในการทำงานสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ หมายถึงระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ ซึ่งพบว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นส่วนใหญ่อายุจะมีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในหน่วยงานราชการในช่วง 1 - 3 ปี (58.4%) รองลงมาจะอยู่ในช่วง 4 - 6 ปี (24.1%) และมีประสบการณ์มากกว่า 9 ปี (12.4%) ส่วนที่เหลือจะอยู่ในช่วง 7 - 9 ปี (5.1%) ซึ่งจะเห็นว่า บุคลากรส่วนใหญ่ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นยังมีประสบการณ์ไม่มากนักในการปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ

5.1.2 สรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน ตรวจสอบภายในท้องถิ่น

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นจะสรุปออกเป็นประเด็นต่าง ๆ 5 ประเด็น คือ ผลกระทบด้านความสามารถของบุคคล ผลกระทบด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน ผลกระทบด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ผลกระทบด้านการนำการบริหารความเสี่ยงไปใช้ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น และผลกระทบจากประเด็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

5.1.2.1 ผลกระทบด้านความสามารถของบุคคล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน โดยพิจารณาพร้อมกับประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล พบว่า ความสามารถของบุคคลส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ในระดับน้อย (32.1%) จนถึงระดับปานกลาง (47.4%) ซึ่งแสดงว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นให้ความสำคัญต่อประเด็นด้านความสามารถของบุคคลที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง และจากการวิเคราะห์ประเด็นด้านความสามารถของบุคคล จากการให้ระดับความเห็นของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (2.96) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเฉลี่ยที่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ข้างต้น แสดงว่าโดยรวมแล้วทุกประเด็นด้านความสามารถของบุคคลส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็นด้านความสามารถของบุคคลมีค่ามาก แสดงว่าข้อมูลชุดนี้มีการกระจายมาก ซึ่งหมายความว่า คำตอบของแต่ละประเด็นมีความแตกต่างกันมาก จึงอาจส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของคำตอบด้านความสามารถของบุคคลอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลประเด็นด้านความสามารถของบุคคลข้างต้น จึงสรุปได้ว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมีความสามารถในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้พอสมควร

5.1.2.2 ผลกระทบด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

จากผลการวิเคราะห์ประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน ซึ่งแยกพิจารณาออกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านกระบวนการบริหารความเสี่ยง และด้านกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จากการให้ระดับความเห็นของบุคลากรในหน่วยงาน

ตรวจสอบภายในท้องถิ่น พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมในด้านกระบวนการบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับปานกลาง (3.12) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเฉลี่ยที่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ข้างต้น และค่าเฉลี่ยโดยรวมในด้านกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอยู่ในระดับปานกลาง (3.37) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเฉลี่ยที่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ข้างต้น แสดงว่า โดยรวมแล้วทุกประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลางด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีค่ามาก แสดงว่าข้อมูลชุดนี้มีการกระจายมาก ซึ่งหมายความว่า คำตอบของแต่ละประเด็นมีความแตกต่างกันมาก จึงอาจส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของคำตอบด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในข้างต้น จึงสรุปได้ว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถจัดการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้พอสมควร

5.1.2.3 ผลกระทบด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

จากผลการวิเคราะห์ประเด็นด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน จากการให้ระดับความเห็นของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (3.10) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเฉลี่ยที่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ข้างต้น แสดงว่า โดยรวมแล้วทุกประเด็นด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นระดับปานกลางด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็นด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีค่ามาก แสดงว่าข้อมูลชุดนี้มีการกระจายมาก ซึ่งหมายความว่า คำตอบของแต่ละประเด็นมีความแตกต่างกันมาก จึงอาจส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของคำตอบด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลประเด็นด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานข้างต้น จึงสรุปได้ว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงได้พอสมควร

5.1.2.4 ผลกระทบด้านการนำการบริหารความเสี่ยงไปใช้ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

จากผลการวิเคราะห์ประเด็นด้านความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น จากการให้ระดับความเห็นของบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (2.98) เมื่อเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเฉลี่ยที่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ข้างต้น แสดงว่า โดยรวมแล้วทุกประเด็นด้านความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็นด้านความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมีค่ามาก แสดงว่าข้อมูลชุดนี้มีการกระจายมาก ซึ่งหมายความว่า ค่าตอบของแต่ละประเด็นมีความแตกต่างกันมาก จึงอาจส่งผลให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของคำตอบด้านความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลประเด็นด้านความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นข้างต้น จึงสรุปได้ว่า บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในให้ประสบความสำเร็จได้พอสมควร

5.1.2.5 ผลกระทบจากประเด็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

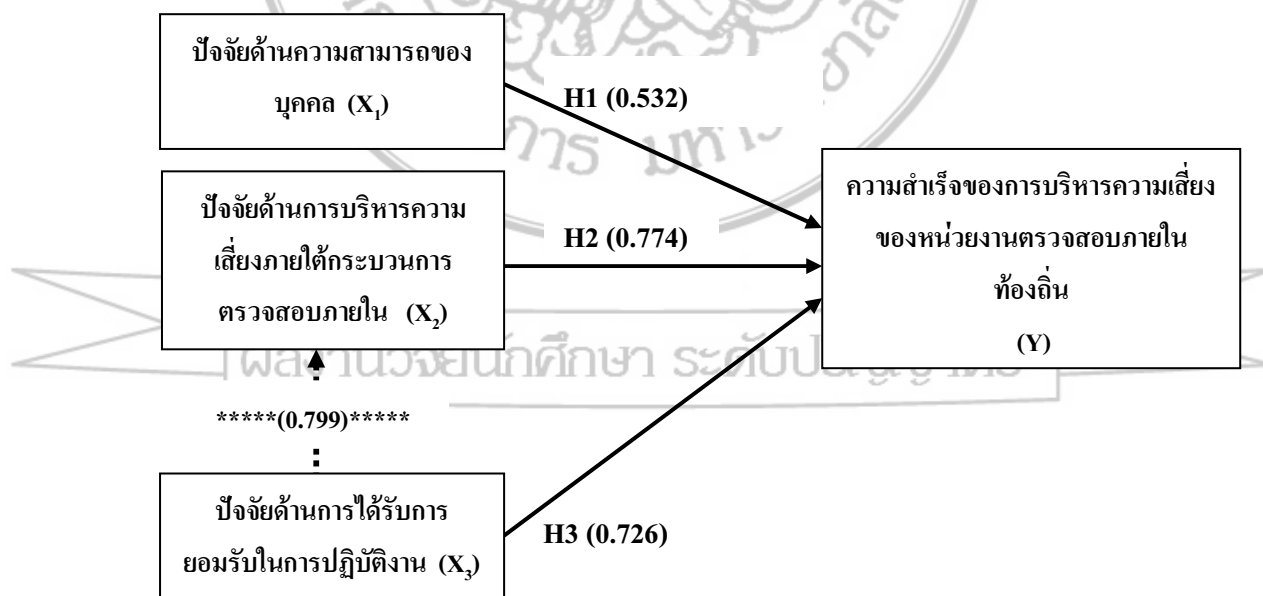
จากผลการวิเคราะห์ตัวแปรอิสระทุกตัว พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละตัวมีความสัมพันธ์ระหว่างกัน โดยเฉพาะตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน เนื่องจาก มีค่า TOLERANCE เข้าใกล้ศูนย์มาก และในขณะเดียวกันค่า VIF มีค่ามากกว่าตัวแปรอื่น เพราะฉะนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานเป็นตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กัน

สำหรับการมีความสัมพันธ์และการมีอิทธิพลระหว่างประเด็นตัวแปรนั้น พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R Square) เท่ากับ 63.10% ซึ่งหมายความว่า ประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ประเด็นตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และประเด็นตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น 63.10% ส่วนอีก 36.90% ที่เหลือเกิดจากอิทธิพลของตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาพิจารณาในการวิจัยครั้งนี้ แต่ที่สำคัญก็คือ ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลอย่างมากซึ่งส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น เนื่องจากมีค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Beta) มากที่สุดคือ เท่ากับ 0.531

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากที่สุด คือ ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

ในการทดสอบสมมติฐานการวิจัยในครั้งนี้ พบว่า ตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น และเพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระต่าง ๆ กับความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น จึงจะแสดงค่า Pearson Correlation ที่ได้จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ตามกรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษากับข้อสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบสำหรับการวิจัย ซึ่งจะพบว่าตัวแปรอิสระที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เข้าใกล้ 1 มากที่สุด จะมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมากที่สุด ดังภาพที่ 6



ภาพที่ 6 แสดงค่า Pearson Correlation ที่ได้จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ตามกรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษากับข้อสมมติฐานที่ใช้ในการทดสอบสำหรับการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

จากภาพที่ 6 จะเห็นว่า ตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมากที่สุด รองลงมา คือ ตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน และตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ประกอบกับตัวแปรอิสระระหว่างการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในกับการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน แสดงว่า ตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานเป็นส่วนหนึ่งของตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

การดำเนินงานวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น : กรณีศึกษาหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันตก เพื่อใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเพื่อเป็นแนวทางให้แก่บุคคลที่มีความสนใจที่จะศึกษาในเรื่องของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นต่อไปในอนาคต โดยการวิจัยครั้งนี้ จะทำการศึกษาประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล ประเด็นตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน และประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน ว่ามีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นอย่างไร ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ประเด็นตัวแปรดังกล่าวข้างต้น มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งจะอภิปรายผลตามประเด็นของตัวแปรต่าง ๆ ต่อไปนี้

5.2.1 ประเด็นตัวแปรด้านความสามารถของบุคคล

ความสามารถของบุคคลมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น กล่าวคือ ถ้าบุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นมีความรู้และทักษะเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง (ERM) รวมถึงความเชี่ยวชาญจากประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอ จะทำให้บุคลากรมีความสามารถที่จะปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงให้เกิดความสำเร็จได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อรุณ คงรุ่งโชค (2550) ที่ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริกษาระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กร พบว่า ความสามารถของที่ปริกษาที่มีต่อระบบ ERP มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการติดตั้ง

และนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานบัญชีจากการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่
 ปรึกษาระบบ ERP

5.2.2 ประเด็นตัวแปรด้านการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก
 ต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น กล่าวคือ
 การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในจะประสบความสำเร็จก็ต่อเมื่อบุคลากร
 ในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถนำกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ERM) ไปใช้งาน
 ภายใต้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้อย่างสมบูรณ์และเหมาะสมตามกรอบแนวคิดของ COSO
 ทั้ง 8 องค์ประกอบ คือ (1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (2) การกำหนดวัตถุประสงค์
 (3) การระบุเหตุการณ์หรือปัญหาที่จะเกิดขึ้น (4) การประเมินความเสี่ยง (5) การตอบสนองความ
 เสี่ยง (6) กิจกรรมการควบคุม (7) สารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร และ (8) การติดตามผล
 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Don Pagach and Richard Warr (2008) ที่ศึกษาผลกระทบของการ
 บริหารความเสี่ยงของการปฏิบัติงานของบริษัท โดยการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ERM)
 ตามกรอบแนวคิดของ COSO มาใช้เพื่อจัดการความเสี่ยงในองค์กร พบว่า องค์กรสามารถลด
 เหตุการณ์ที่รุนแรงและความผันผวนของกำไร เมื่อมีการบริหารความเสี่ยง (ERM) อย่างครบถ้วน

5.2.3 ประเด็นตัวแปรด้านการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

การได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จของ
 การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น กล่าวคือ ถ้าบุคลากรในหน่วยงาน
 ตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการ
 บริหารความเสี่ยง อาทิ ได้รับการสนับสนุนและให้ความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่จาก
 ผู้บริหารองค์กร หรือได้รับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานและบุคลากรในหน่วยงานในการ
 ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง จะส่งผลให้บุคลากรสามารถ
 ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงให้เกิดความสำเร็จได้
 ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีสองปัจจัยของ Herzberg ที่กล่าวว่า การได้รับการยอมรับเป็นปัจจัยจูงใจ
 ที่สนับสนุนพฤติกรรมในการทำงานของมนุษย์ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ มณี หัสชู (2549)
 ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในส่วนราชการ พบว่า ปัจจัยด้านการ
 ได้รับการยอมรับส่งผลต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

5.3 ข้อเสนอแนะ

งานวิจัยครั้งนี้ เป็นงานวิจัยที่ผู้วิจัยตั้งใจที่จะค้นหาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งปัจจัยดังกล่าวสามารถเป็นบรรทัดฐานที่จะทำให้การบริหารความเสี่ยงสามารถประสบความสำเร็จได้ในระดับหนึ่ง แต่อย่างไรก็ดี ผู้วิจัยเห็นว่าควรมีการวิจัยเพิ่มเติม โดยขยายกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาไปยังภูมิภาคอื่นของประเทศ อาทิ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคเหนือ หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคกลาง หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคตะวันออก และหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นภาคใต้ เพื่อเป็นการเปรียบเทียบและยืนยันผลการศึกษาดังปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นของทั้งประเทศ

โดยผู้วิจัยหวังว่า การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น จะมีผู้วิจัยท่านอื่นที่ให้ความสนใจและดำเนินการศึกษาต่อไป เนื่องจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันต้องเผชิญกับเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ทวีความรุนแรงมากขึ้น ซึ่งอาจมีปัจจัยอื่นที่ส่งผลให้การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นล้มเหลวเกิดขึ้น ดังนั้น หากมีผู้วิจัยท่านอื่นที่ให้ความสนใจและดำเนินการศึกษาต่อไปในอนาคต ควรจะมีการพิจารณาถึงตัวแปรอื่นที่อาจจะส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่า ประเด็นตัวแปรหรือปัจจัยอื่นที่ควรดำเนินการศึกษาและวิจัยในครั้งต่อไปก็คือ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จและความล้มเหลวของกระบวนการตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น เพื่อให้หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถใช้ในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมที่สุด

ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย. “หมายเลขโทรศัพท์ของสำนัก กอง และหน่วยงานภายในกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น.”, 2551.
- กระทรวงการคลัง. กรมบัญชีกลาง. การบริหารคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน. กรุงเทพมหานคร, 2550.
- กัมปนาท บุญทอง. “การบริหารความเสี่ยงด้าน โครงสร้างกายภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของหน่วยงานของโรงพยาบาลชุมชนในจังหวัดสกลนคร.”
วิทยานิพนธ์ปริญญาสาธาณสุขศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2547.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. พิมพ์ครั้งที่ 11.
กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- _____ . สถิติสำหรับงานวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2550.
- _____ . การวิจัยการตลาด. พิมพ์ครั้งที่ 5 (ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.
- _____ . การตรวจสอบภายใน. กรุงเทพมหานคร : บริษัทพัฒนาวิชาการ, 2547.
- เกสร สุธสว่าง และวิณา พิริยะวณิชย์. ทักษะการศึกษาและการพัฒนาตนเอง. ปทุมธานี : ศูนย์เทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิต, 2540.
- เพชรรัฐ อภิรักษ์. “ผลของผังกราฟฟิคที่มีต่อการเรียนรู้เนื้อหาวิชาสังคมศึกษาและความคงทนในการเรียนรู้วิชาสังคมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน.” วิทยานิพนธ์ศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการศึกษาบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2548.
- คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน กระทรวงการคลัง. “ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน.”, 2546.
- เจริญ เจษฎาวัดย์. การตรวจสอบภายใน. กรุงเทพมหานคร : บริษัทโรงพิมพ์กรุงเทพฯ, 2527.
- _____ . การบริหารความเสี่ยง. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : บริษัท พอดี จำกัด, 2548.
- _____ . ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. แนวทางการบริหารความเสี่ยง. กรุงเทพมหานคร : ไพร่ซาวเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส, 2547.

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. แนวทางการบริหารความเสี่ยง. กรุงเทพมหานคร : ไพร่ซวอ
เตอร์เฮาส์เปอร์ส, 2546.

ทิพากร ปัทมานนท์. “การรับรู้ความสำคัญของปัจจัยเสี่ยงในการพัฒนาระบบสารสนเทศที่มีต่อการ
พัฒนาระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในการไฟฟ้านครหลวง.” วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการ
บัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.

ทิสนา แฉมมณี และคณะ. กระบวนการเรียนรู้ : ความหมายแนวทางการพัฒนาและปัญหาข้อใจ.
กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

ทิสนา แฉมมณี. วิทยาการด้านการคิด: KNOWLEDGE, BRAIN GYM, PROBLEM, DECISION,
SKILL, POTENTIAL. กรุงเทพมหานคร : สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ (พว.), 2544.

ชนิสราน บุญยะศิระ. 2551. “การพัฒนาชุดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารด้านการท่องเที่ยว
จังหวัดภูเก็ตสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 2 โรงเรียนเทศบาลบ้านสามกอง
(มูลนิธิคุณกมลกิจอุทิศ).” วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตร
และการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต, 2551.

นิคิย์ สัมมาพันธ์. “การจูงใจกับความพึงพอใจในการทำงาน.” เอกสารประกอบการบรรยาย วิชาการ
จัดการพฤติกรรมองค์กร มหาวิทยาลัยเกริก, 2549. (อัดสำเนา)

นิพันธ์ ใหญ่อรุณ. ภารกิจและจิตสำนึกของนักเรียนทุนรัฐบาลกับการพัฒนาประเทศ [Online].
Accessed 16 October 2008. Available from

<http://www.geocities.com/thaipgusyd/winningEssay.doc>

ปรเมศวร์ เอี่ยมอุไร. “การศึกษาระดับความสามารถในอุตสาหกรรมที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยีและ

ทักษะความเชี่ยวชาญ กรณีศึกษา : อุตสาหกรรมเบาะรถยนต์.” วิทยานิพนธ์ปริญญา

วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาความสามารถทางการแข่งขันเชิง

อุตสาหกรรม สถาบันวิทยาการหุ่นยนต์ภาคสนาม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม
เกล้าธนบุรี, 2550.

ปัทมา เจริญพร. “การพัฒนาระบบสารสนเทศสำหรับการบริหารความเสี่ยงในการติดตั้งซอฟต์แวร์
วางแผนทรัพยากรองค์กร.” วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการพัฒนาซอฟต์แวร์ด้านธุรกิจ ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์
และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 . พจนานุกรมออนไลน์ [Online]. Accessed 16
October 2008. Available from <http://rirs3.royin.go.th>

พรพิมล นิลจันทร์. “ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลในการปฏิบัติหน้าที่ของนักวิชาชีพตรวจสอบภายใน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ.” วิทยานิพนธ์หลักสูตรพัฒนาแรงงานและสวัสดิการมหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2549.
 พรรณนิภา รอดวรรณะ. กระบวนการตรวจสอบภายใน [Online]. Accessed 30 November 2008.

Available from http://account.acc.chula.ac.th/seminar/seminar_112.ppt

พันธ์พงศ์ เกียรติกุล. ปัจจัยแห่งความสำเร็จของงานตรวจสอบภายใน. กรุงเทพมหานคร : บริษัทเอ็กซ์เปอร์เน็ท จำกัด, 2544.

เพ็ญแข สิริวรรณ. สถิติเพื่อการวิจัยโดยใช้คอมพิวเตอร์ (SPSS Version 10.0). พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : บจก. เท็กซ์ แอนด์ เจอร์นัลพับลิเคชั่น, 2546.

มณี หัสชู. “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, 2549.

รังสิมา มั่นใจอารีย์. มนุษย์สัมพันธ์ในการทำงาน. กรุงเทพมหานคร : บริษัทสำนักพิมพ์เม็ค จำกัด, 2550.

ลิขิต กาญจนารณณ์. สรุปคำบรรยาย จิตวิทยาเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 12. นครปฐม : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2548.

ศิวาภรณ์ กางกั้น. “ปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ตามโครงการปรับปรุงโฉมหน้าเพื่อพัฒนาบริการของสถานบริการสาธารณสุข : ศึกษาเฉพาะกรณีอำเภอคูคต ข้าวปูน และอำเภอตระการพืชผล จังหวัดอุบลราชธานี.”
 สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2540.

สถาบันส่งเสริมการจัดการความรู้เพื่อสังคม. การจัดการความรู้คืออะไร ไม่ทำไม่รู้ [Online].

Accessed 14 October 2008. Available from

http://www.kmitl.ac.th/science/km/kmdoc_1.htm

สมาคมผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ. แนวทางการปรับปรุง พัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน [Online]. Accessed 14 October 2008. Available from

<http://ia.psd.ku.ac.th/manage1.php>

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน. คู่มือการบริหารความเสี่ยง. กรุงเทพมหานคร, 2551.

สิริอร วิชาวุธ และคณะ. จิตวิทยาทั่วไป. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2550.

สุจินต์ วงศ์ประธาน. การตรวจสอบและการควบคุมภายใน. กรุงเทพมหานคร : แผนกตำราและคำสอนมหาวิทยาลัยกรุงเทพฯ, 2548.

สุพัตรา ชาติบัญชา. กระบวนการเรียนรู้ : แนวคิด ความหมาย และบทเรียนในสังคมไทย.

กรุงเทพมหานคร : โครงการเสริมสร้างการเรียนรู้เพื่อชุมชนเป็นสุข (สรส.), 2547.

หน่วยตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย. กฎบัตรการตรวจสอบภายใน
[Online]. Accessed 14 October 2008. Available from

<http://www.cdd.go.th/audit/file/auditrule.pdf>

หน่วยตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย. กฎบัตรการตรวจสอบภายใน
[Online]. Accessed 2 December 2008. Available from

<http://www.cdd.go.th/audit/file/auditrule.pdf>

หน่วยตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย. การบริหารความเสี่ยงและการ
ควบคุมภายใน [Online]. Accessed 14 October 2008. Available from

http://cddweb.cdd.go.th/audit/pdf/audit510826_1.pdf

หน่วยตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย. จุดสารการบรรยายพิเศษเรื่องการ
ตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการที่ดี [online].

Accessed 14 October 2008. Available from <http://cddweb.cdd.go.th/audit/>

490201/note.htm

อมรรัตน์ สว่างอารมณ์. “ปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อมในการทำงาน และความพึงพอใจในงาน
กับความตั้งใจลาออกจากงานของพนักงานฝ่ายผลิต กรณีศึกษา โรงงานผลิต
ขนมปังตัวอย่าง.” วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาอุตสาหกรรม
และองค์การ ภาควิชามนุษยศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
พระนครเหนือ, 2549.

อรรถกร พาสุก. “ความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจในการทำงานกับรูปแบบผู้นำของปลัดอำเภอที่

ปฏิบัติงานในจังหวัดเขตภาคเหนือ.” วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาผู้นำ ธุรกิจ และการเมือง วิทยาลัยนวัตกรรมการสังคม

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต, 2550.

อรุณ คงรุ่งโชค. “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริิหารระบบการ

วางแผนทรัพยากรองค์กร.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี

สารสนเทศทางธุรกิจ แขนงวิชาการบริหารสารสนเทศทางการบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์

และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2550.

อัจฉรา ขุนศักดิ์ดา. “แรงจูงใจในการทำงานของพนักงานปฏิบัติการ : ศึกษาเฉพาะกรณีบริษัท ยามา โตเดเนกิ (ประเทศไทย) จำกัด.” สารนิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกริก, 2550.

อารี เพชรผุด. มนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

อุษณา ภัทรมนตรี. การตรวจสอบและการควบคุมด้านคอมพิวเตอร์. กรุงเทพมหานคร บริษัทเท็กซ์ แอนด์เจอร์นัล พับลิเคชั่น จำกัด, 2545.

อุษณา ภัทรมนตรี. หน่วยงานตรวจสอบและการควบคุมภายใน. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์การพิมพ์ ดิจิตอล, 2544.

ภาษาอังกฤษ

Aday, L.U. and Anderson, R. “Development of inducers to medical care.” Michigan : Ann Arbor Health Administration Press, 1975.

Altemeyer, L. An Assessment of Texas State Government: Implementation of Enterprise Risk Management Principles [Online]. Accessed 25 November 2008. Available from <http://ecommons.txstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1013&context=arp>

Bowling, David M. and Rieger, Lawrence A. Making Sense of COSO’s New Framework for Enterprise Risk Management [Online]. Accessed 12 November 2008. Available from <http://cf.crowehizekasp.com/crowe/Publications/pdfs/f>

Davis, K. “Human Relationship at work : The dynamic of Organizational behavior.” New York : MC Graw Hill Book, 1967.

Herzberg, F and the others. “The Motivation to work.” New York : MC Graw Hill Book Company, 1959.

Herzberg, F. “How do you motivate employees?.” Harvard Business Review, 1968.

Likert, R. “A Technique for the Measurement of Attitudes.” New York : Archives of Psychology, 1932.

Mark S. Beasley, et al. The Impact of Enterprise Risk Management on the Internal Audit Function [Online]. Accessed 12 November 2008. Available from <http://www.library.tu.ac.th/acc/newbook/may.htm>

Maslow, A.H. “Motivation and Personality.” New York : Harper and Row Publishers, 1954.

Millins, L.J. "Management and Organization Behavior." London : Pitman Publishing Ltd., 1954.

Morse, Nancy C. "Satisfactions in the White Collar Job." University of Michigan Press, 1955.

Pagach, D. and Warr, R. "The Effect of Enterprise Risk Management on Firm Performance."

Jenkins Graduate School of Management, North Carolina State University, 2008.

Patrick Mc Connell. Measuring Operational Risk Management Systems under Basel II [Online].

Accessed 25 November 2008. Available from

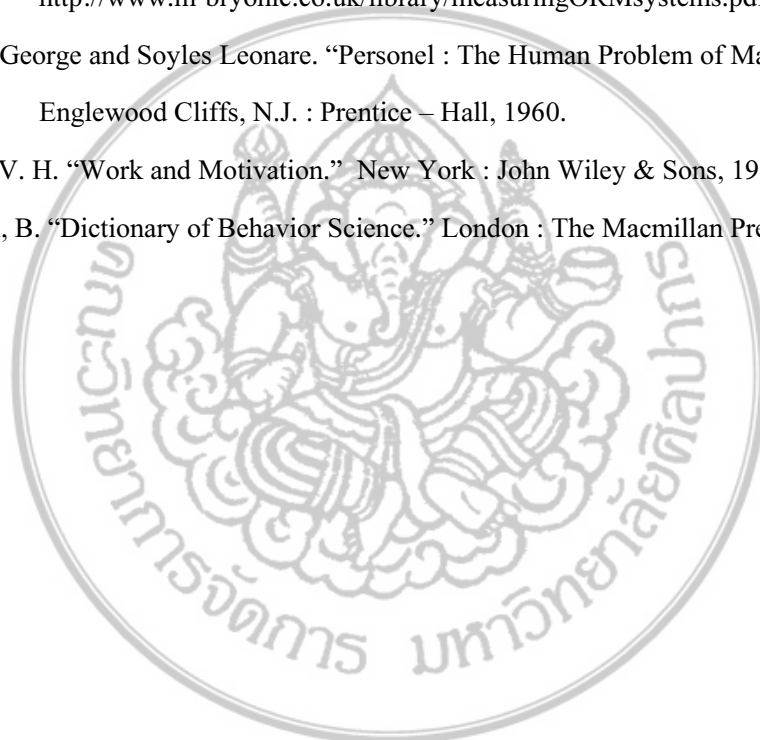
<http://www.m-bryonic.co.uk/library/measuringORMsystems.pdf>

Strauss, George and Soyles Leonare. "Personel : The Human Problem of Management."

Englewood Cliffs, N.J. : Prentice – Hall, 1960.

Vroom, V. H. "Work and Motivation." New York : John Wiley & Sons, 1964.

Wolman, B. "Dictionary of Behavior Science." London : The Macmillan Press Ltd., 1973.



ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี



ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี



แบบสอบถามสำหรับงานวิจัย
เรื่องปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยง
ของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

การวิจัยนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น โดยพิจารณาว่าปัจจัยดังกล่าวมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นหรือไม่ และเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเพื่อเป็นแนวทางให้แก่บุคคลที่มีความสนใจที่จะศึกษาในเรื่องของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นต่อไปในอนาคต ทั้งนี้ แบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยในการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูงในความอนุเคราะห์ของท่าน สำหรับการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ และขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จากท่านจะได้รับการคุ้มครองและเก็บเป็นความลับ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกประมวลผลเพื่อใช้ในการงานวิจัยครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงที่ท่านกรุณาใช้เวลาอันมีค่าเพื่อตอบแบบสอบถามนี้

ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี

นางสาวมนนิศา ลีมีอิม และ นางสาววรรณ กลั่นแอม
 นักศึกษาปริญญาตรี ภาคปกติ
 สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ
 มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี
 เบอร์โทรศัพท์ที่ติดต่อได้ : 08-9055-3518, 08-9054-5109
 soms_rb@hotmail.com, workamon_rb@hotmail.com

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น
 กำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ตามที่ท่านเห็นว่าเหมาะสมและเป็นจริง

ประเด็นความสามารถของบุคคล	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ท่านสามารถเรียนรู้กระบวนการบริหารความเสี่ยงได้เป็นอย่างดี					
2. ท่านมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการบริหารความเสี่ยง					
3. ท่านได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านการบริหารความเสี่ยง					
4. ท่านมีทักษะการบริหารความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี					
5. ท่านมีความชำนาญต่อระบบการบริหารความเสี่ยง					
6. ท่านเข้าใจและมีความถนัดในการนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในงานตรวจสอบภายใน					
7. ท่านมีประสบการณ์ในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน					

ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
8. โครงสร้างองค์กรของท่านเอื้ออำนวยต่อการบริหารความเสี่ยง					
9. องค์กรของท่านมีทัศนคติที่ดีต่อการบริหารความเสี่ยง					
10. การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารต่อหน่วยงานของท่านมีความชัดเจน					
11. การตั้งวัตถุประสงค์มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์และเหตุการณ์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและสามารถนำไปปฏิบัติได้เป็นอย่างดี					
12. หน่วยงานของท่านมีการระบุความเสี่ยงทุกด้านที่อาจเกิดขึ้นในองค์กร เช่น ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การเงิน บุคลากร กฎหมาย เป็นต้น					
13. หน่วยงานของท่านมีการจัดกลุ่มของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหรือมีการพิจารณาถึงแหล่งที่มาของความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร					

สำหรับผู้วิจัย

ประเด็นกระบวนการบริหารความเสี่ยง (ต่อ)	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
14. หน่วยงานของท่านมีการประเมินโอกาสและผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น					
15. หน่วยงานของท่านมีการประเมินความเสี่ยงทั้งก่อนและหลังการจัดการความเสี่ยง					
16. หน่วยงานของท่านใช้การหลีกเลี่ยงโดยการไม่ปะทะกับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง					
17. หน่วยงานของท่านมีการร่วมมือกับบุคคลอื่นในการจัดการความเสี่ยง					
18. หน่วยงานของท่านมีการลดโอกาสของเหตุการณ์ความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้					
19. หน่วยงานของท่านยอมรับต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นเมื่อไม่สามารถจัดการความเสี่ยงนั้นได้					
20. กิจกรรมการควบคุมของหน่วยงานมีความสอดคล้องต่อวัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยงเป็นอย่างดี					
21. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน					
22. หน่วยงานของท่านได้กำหนดแนวทางและคู่มือในการควบคุมความเสี่ยงไว้อย่างชัดเจน					
23. หน่วยงานของท่านมีการระบุวันเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน					
24. หน่วยงานของท่านมีระบบสารสนเทศที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยงขององค์กร					
25. หน่วยงานของท่านมีการนิยามศัพท์เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน					
26. หน่วยงานของท่านมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการบริหารความเสี่ยง					
27. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ					
28. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการติดตามผลอย่างเพียงพอ					
29. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยงเพื่อเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง					

สำหรับผู้วิจัย

ประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
30. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลการควบคุมภายใน และประเมินความเสี่ยงก่อนการวางแผนการตรวจสอบ					
31. หน่วยงานของท่านนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ					
32. หัวหน้าหน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการตรวจสอบอย่างเพียงพอ					
33. ผู้ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายมีการวางแผนการปฏิบัติงานและนำเสนอแผนงานนั้นแก่หัวหน้าหน่วยงานให้อนุมัติผ่านก่อนลงมือปฏิบัติงาน					
34. ผู้ตรวจสอบมีการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากการตรวจสอบ					
35. ผู้ตรวจสอบได้นำข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ					
36. ผู้ตรวจสอบมีการติดตามผลการตรวจสอบตามข้อเสนอแนะที่ตนได้รายงานผลการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม และรายงานผลการติดตามดังกล่าวให้ผู้บริหารส่วนราชการทราบ					

ประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
37. ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการบริหารความเสี่ยง					
38. ผู้บริหารยอมรับในกระบวนการบริหารความเสี่ยงว่าสามารถลดระดับของความเสี่ยงให้แก่องค์กรได้					
39. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและให้อิสระในการบริหารความเสี่ยงอย่างเต็มที่					
40. ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านการเจริญเติบโตและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เช่น ทุนการศึกษา ความก้าวหน้าในระดับตำแหน่ง					
41. เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือในการบริหารความเสี่ยง					

ประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน (ต่อ)	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
42. ท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับเพื่อนร่วมงานในการบริหารความเสี่ยง					
43. บุคลากรในองค์กรให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง					
44. บุคลากรในองค์กรไม่แสดงกิริยาหรือท่าทางต่อต้านต่องานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง					
45. หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับในผลงานการตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจากบุคคลที่ได้รับบริการ					

ประเด็นความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
46. บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถใช้การบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้อย่างสมบูรณ์					
47. บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถดำเนินงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจนสามารถลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้					
48. โดยรวมแล้ว หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการยอมรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง					

ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ตามที่ท่านเห็นว่าเหมาะสมและเป็นจริง

49. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

50. อายุ (เกิน 6 เดือนคิดเป็น 1 ปี)

1. 25 – 30 ปี 2. 31 – 35 ปี 3. 36 – 40 ปี
 4. 41 – 45 ปี 5. มากกว่า 45 ปี โปรดระบุ.....

51. ระดับการศึกษา

1. ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี 2. ระดับปริญญาตรี
3. สูงกว่าระดับปริญญาตรี

52. ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง

1. ระดับ 1-2 2. ระดับ 3-4
3. ระดับ 5-6 4. ระดับ 7-8
5. พนักงานราชการ 6. ลูกจ้างชั่วคราว
7. อื่น ๆ โปรดระบุ.....

53. ประสบการณ์ทำงาน (ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานราชการ) (เศษของจำนวนเดือนที่ทำงานคิดเป็น 1 ปี)

1. 1-3 ปี 2. 4-6 ปี
3. 7-9 ปี 4. มากกว่า 9 ปี โปรดระบุ.....



ผลงานวิจัยนักศึกษา ระดับปริญญาตรี



ผลงานวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาตรี

**การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ (Reliability)
ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัยในครั้งนี้**

ประเด็นความสามารถของบุคคล

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.867	.866	7

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.238	3.067	3.400	.333	1.109	.015	7
Item Variances	.401	.326	.516	.190	1.581	.006	7
Inter-Item Covariances	.193	.041	.316	.275	7.639	.007	7
Inter-Item Correlations	.480	.114	.782	.668	6.855	.037	7

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
22.6667	10.920	3.30447	7

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ท่านสามารถเรียนรู้กระบวนการบริหารความเสี่ยงได้อย่างรวดเร็ว	3.3667	.71840	30
ท่านมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างละเอียดและชัดเจน	3.2667	.58329	30
ท่านได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านการบริหารความเสี่ยง	3.4000	.62146	30
ท่านมีทักษะการบริหารความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานจริง	3.1333	.57135	30
ท่านมีความชำนาญต่อระบบการบริหารความเสี่ยง	3.0667	.58329	30
ท่านเข้าใจและมีความถนัดในการนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการตรวจสอบภายใน	3.1667	.69893	30
ท่านมีประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยง ภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน	3.2667	.63968	30

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Deleted	Scale Variance if Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
ท่านสามารถเรียนรู้กระบวนการบริหารความเสี่ยงได้อย่างรวดเร็ว	19.3000	7.597	.709	.838
ท่านมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างละเอียดและชัดเจน	19.4000	7.972	.791	.829
ท่านได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านการบริหารความเสี่ยง	19.2667	9.099	.383	.881
ท่านมีทักษะการบริหารความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานจริง	19.5333	8.947	.482	.867
ท่านมีความชำนาญต่อระบบการบริหารความเสี่ยง	19.6000	8.386	.649	.847
ท่านเข้าใจและมีความถนัดในการนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการตรวจสอบภายใน	19.5000	7.500	.766	.829
ท่านมีประสบการณ์จริงในการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน	19.4000	7.903	.725	.836

ประเด็นการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายใน

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.926	.928	30

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.384	3.000	3.733	.733	1.244	.035	30
Item Variances	.451	.257	.713	.455	2.768	.012	30
Inter-Item Covariances	.133	-.172	.368	.540	-2.133	.007	30
Inter-Item Correlations	.301	-.319	.716	1.035	-2.244	.035	30

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
1.0153E2	128.878	11.35245	30

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
โครงสร้างองค์กรของท่านเอื้ออำนวยต่อการบริหารความเสี่ยง	3.4000	.62146	30
องค์กรของท่านมีวัฒนธรรมที่ดีต่อการบริหารความเสี่ยง	3.3000	.70221	30
การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารต่อหน่วยงานของท่านมีความชัดเจน	3.2667	.73968	30
ท่านเข้าใจในวัตถุประสงค์นั้น	3.4000	.62146	30
วัตถุประสงค์มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	3.2667	.69149	30
หน่วยงานของท่านมีการระบุความเสี่ยงทุกด้านที่อาจเกิดขึ้นในองค์กร เช่น ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การเงิน บุคลากร กฎหมาย เป็นต้น	3.3000	.59596	30
หน่วยงานของท่านมีการจัดกลุ่มของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหรือมีการพิจารณาถึงแหล่งที่มาของความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร	3.2000	.61026	30
หน่วยงานของท่านมีการประเมินโอกาสและผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	3.3000	.70221	30
หน่วยงานของท่านมีการประเมินความเสี่ยงทั้งก่อนและหลังการจัดการความเสี่ยง	3.0000	.74278	30
หน่วยงานของท่านใช้การหลีกเลี่ยงโดยการไม่ปะทะกับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	3.1000	.60743	30
หน่วยงานของท่านมีการร่วมมือกับบุคคลอื่นในการจัดการความเสี่ยง	3.1667	.74664	30
หน่วยงานของท่านมีการลดโอกาสของเหตุการณ์ความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	3.2667	.58329	30
หน่วยงานของท่านยอมรับต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นเมื่อไม่สามารถหลีกเลี่ยงความเสี่ยงนั้นได้	3.3333	.75810	30
กิจกรรมการควบคุมมีความสอดคล้องต่อวัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยง	3.6000	.62146	30
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	3.5667	.72793	30
หน่วยงานของท่านได้กำหนดแนวทางและคู่มือในการควบคุมความเสี่ยงไว้อย่างชัดเจน	3.3333	.84418	30
หน่วยงานของท่านมีการระบุวันเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	3.7333	.52083	30
หน่วยงานของท่านมีระบบสารสนเทศที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	3.6333	.71840	30
หน่วยงานของท่านมีการนิยามศัพท์เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน	3.1333	.50742	30
หน่วยงานของท่านมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการบริหารความเสี่ยง	3.1667	.74664	30

หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	3.2333	.62606	30
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการติดตามผลอย่างชัดเจน	3.5333	.68145	30
หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยงเพื่อเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง	3.6000	.77013	30
หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลการควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงก่อนการวางแผนการตรวจสอบ	3.5000	.57235	30
หน่วยงานของท่านนำข้อมูลที่ได้ออกจากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ	3.6000	.56324	30
หัวหน้าหน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการตรวจสอบอย่างชัดเจน	3.5667	.72793	30
ผู้ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายมีการวางแผนการปฏิบัติงานและนำเสนอแผนงานนั้นแก่หัวหน้าหน่วยงานให้อนุมัติผ่านก่อนลงมือปฏิบัติจริง	3.5667	.62606	30
ผู้ตรวจสอบมีการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากการตรวจสอบ	3.4000	.72397	30
ผู้ตรวจสอบภายในนำข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ	3.5667	.56832	30
ผู้ตรวจสอบภายในมีการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการปฏิบัติงานหรือไม่ และรายงานผลการติดตามดังกล่าวให้ผู้บริหารส่วนราชการทราบ	3.5000	.73108	30

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Deleted	Scale Variance if Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
โครงสร้างองค์กรของท่านเอื้ออำนวยต่อการบริหารความเสี่ยง	98.1333	119.154	.688	.921
องค์กรของท่านมีวัฒนธรรมที่ดีต่อการบริหารความเสี่ยง	98.2333	119.426	.584	.923
การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารต่อหน่วยงานของท่านมีความชัดเจน	98.2667	120.547	.479	.924
ท่านเข้าใจในวัตถุประสงค์นั้น	98.1333	121.637	.500	.924
วัตถุประสงค์มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	98.2667	119.513	.588	.923

หน่วยงานของท่านมีการระบุความเสี่ยงทุกด้านที่อาจเกิดขึ้นในองค์กร เช่น ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การเงิน บุคลากร กฎหมาย เป็นต้น	98.2333	119.564	.687	.922
หน่วยงานของท่านมีการจัดกลุ่มของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหรือมีการพิจารณาถึงแหล่งที่มาของความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร	98.3333	121.609	.512	.924
หน่วยงานของท่านมีการประเมิน โอกาสและผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	98.2333	123.564	.309	.926
หน่วยงานของท่านมีการประเมินความเสี่ยงทั้งก่อนและหลังการจัดการความเสี่ยง	98.5333	116.809	.717	.921
หน่วยงานของท่านใช้การหลีกเลี่ยงโดยการไม่ปะทะกับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	98.4333	123.771	.351	.926
หน่วยงานของท่านมีการร่วมมือกับบุคคลอื่นในการจัดการความเสี่ยง	98.3667	122.792	.334	.926
หน่วยงานของท่านมีการลดโอกาสของเหตุการณ์ความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	98.2667	121.651	.535	.923
หน่วยงานของท่านยอมรับต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นเมื่อไม่สามารถหลีกเลี่ยงความเสี่ยงนั้นได้	98.2000	120.510	.468	.924
กิจกรรมการควบคุมมีความสอดคล้องต่อวัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยง	97.9333	118.961	.703	.921
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	97.9667	118.930	.593	.922
หน่วยงานของท่านได้กำหนดแนวทางและคู่มือในการควบคุมความเสี่ยงไว้อย่างชัดเจน	98.2000	120.441	.417	.925
หน่วยงานของท่านมีการระบุวันเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงอย่างชัดเจน	97.8000	120.303	.727	.922
หน่วยงานของท่านมีระบบสารสนเทศที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	97.9000	118.783	.612	.922
หน่วยงานของท่านมีการนิยามศัพท์เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน	98.4000	122.386	.555	.923
หน่วยงานของท่านมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการบริหารความเสี่ยง	98.3667	123.689	.279	.927

หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	98.3000	119.734	.639	.922
หน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการติดตามผลอย่างชัดเจน	98.0000	118.414	.674	.921
หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยงเพื่อเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง	97.9333	117.237	.662	.921
หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลการควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงก่อนการวางแผนการตรวจสอบ	98.0333	120.999	.600	.923
หน่วยงานของท่านนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ	97.9333	125.168	.269	.926
หัวหน้าหน่วยงานของท่านมีการกำหนดบุคลากรเพื่อรับผิดชอบในการตรวจสอบอย่างชัดเจน	97.9667	120.171	.512	.924
ผู้ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายมีการวางแผนการปฏิบัติงานและนำเสนอแผนงานนั้นแก่หัวหน้าหน่วยงานให้อนุมัติผ่านก่อนลงมือปฏิบัติจริง	97.9667	123.068	.390	.925
ผู้ตรวจสอบมีการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากการตรวจสอบ	98.1333	121.361	.438	.925
ผู้ตรวจสอบภายในนำข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ	97.9667	123.757	.379	.925
ผู้ตรวจสอบภายในมีการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการปฏิบัติงานหรือไม่ และรายงานผลการติดตามดังกล่าวให้ผู้บริหารส่วนราชการทราบ	98.0333	118.171	.640	.922

ประเด็นการได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.800	.801	9

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.248	2.833	3.467	.633	1.224	.047	9
Item Variances	.464	.257	.585	.328	2.272	.014	9
Inter-Item Covariances	.143	-.031	.339	.370	-10.926	.008	9
Inter-Item Correlations	.309	-.065	.674	.739	-10.355	.032	9

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
29.2333	14.461	3.80275	9

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการบริหารความเสี่ยง	3.4333	.67891	30
ผู้บริหารยอมรับในกระบวนการบริหารความเสี่ยงว่าสามารถลดระดับของความเสี่ยงให้แก่องค์กรได้	3.3000	.53498	30
ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและให้อิสระในการบริหารความเสี่ยงอย่างเต็มที่	3.4667	.50742	30
ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านการเจริญเติบโตและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เช่น พทุนการศึกษา ความก้าวหน้าในระดับตำแหน่ง (ซี)	3.4333	.72793	30
เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือในการบริหารความเสี่ยง	3.2667	.73968	30
ท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับเพื่อนร่วมงานในการบริหารความเสี่ยง	3.3000	.70221	30
บุคลากรในองค์กรให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	2.8333	.74664	30
บุคลากรในองค์กรไม่แสดงกิริยาหรือท่าทางต่อต้านต่องานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	2.9667	.76489	30
หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับในผลงานการตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจากบุคคลที่ได้รับบริการ	3.2333	.67891	30

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการบริหารความเสี่ยง	25.8000	11.614	.516	.777
ผู้บริหารยอมรับในกระบวนการบริหารความเสี่ยงว่า สามารถลดระดับของความเสี่ยงให้แก่องค์กรได้	25.9333	12.202	.528	.778
ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและให้อิสระใน การบริหารความเสี่ยงอย่างเต็มที่	25.7667	12.737	.405	.791
ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านการเจริญเติบโตและ ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เช่น ทุนการศึกษา ความก้าวหน้าในระดับตำแหน่ง (ซี)	25.8000	10.855	.641	.759
เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือในการ บริหารความเสี่ยง	25.9667	10.792	.642	.758
ท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับเพื่อนร่วมงานใน การบริหารความเสี่ยง	25.9333	12.340	.330	.802
บุคลากรในองค์กรไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	26.4000	11.697	.432	.789
บุคลากรในองค์กรแสดงกิริยาหรือท่าทางต่อต้านต่องาน ตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	26.2667	10.961	.576	.768
หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับในผลงานการ ตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง จากบุคคลที่ได้รับบริการ	26.0000	12.207	.378	.795

ประเด็นความสำเร็จของการบริการความเสียงของหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่น

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.837	.840	3

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.200	3.167	3.233	.067	1.021	.001	3
Item Variances	.372	.282	.441	.160	1.567	.007	3
Inter-Item Covariances	.235	.172	.297	.124	1.720	.003	3
Inter-Item Correlations	.637	.489	.713	.224	1.458	.013	3

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
9.6000	2.524	1.58875	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถจัดการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้อย่างสมบูรณ์	3.2333	.62606	30
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถดำเนินงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจนสามารถลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	3.2000	.66436	30
โดยรวมแล้ว หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการยอมรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.1667	.53067	30

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถจัดการบริหารความเสี่ยงภายใต้กระบวนการตรวจสอบภายในได้อย่างสมบูรณ์	6.3667	1.068	.823	.646
บุคลากรในหน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นสามารถดำเนินงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยงจนสามารถลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	6.4000	1.145	.660	.823
โดยรวมแล้ว หน่วยงานตรวจสอบภายในท้องถิ่นได้รับการยอมรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในภายใต้กระบวนการบริหารความเสี่ยง	6.4333	1.426	.644	.832

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – สกุล นางสาวรพรรณ กลั่นแอม
 ที่อยู่ 11 ถนนพิชัย เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300
 ประวัติการศึกษา
 พ.ศ. 2548 สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย
 จากโรงเรียนราชินีบน กรุงเทพมหานคร
 พ.ศ.2552 กำลังศึกษาสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ
 มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี



ผลงานวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาตรี